

FACTORES DE RIESGO, FACTORES PROTECTORES Y GENERALIZACIÓN DEL COMPORTAMIENTO AGRESIVO EN UNA MUESTRA DE NIÑOS EN EDAD ESCOLAR

Héctor Ayala Velázquez*, Francisco Pedroza Cabrera*, Silvia Morales Chainé*, Alicia Chaparro Caso-López*, Noemí Barragán Torres*

SUMMARY

Aggressive behavior in childhood has become a socially relevant problem demanding special attention from researchers, as a sharp increase has been reported in the aggressive and antisocial behavior of children and adolescents. Especially disturbing is the high participation of underage individuals in crimes such as robbery, drug trafficking and homicide, while numerous studies have shown that aggressive behavior evolves into more severe antisocial behaviors in adolescence and young adulthood.

Research studies conducted on childhood aggressiveness has shown that these behaviors tend to become habits across time, and furthermore to progress into more complex and serious behaviors such as delinquency. For example, a high correlation has been reported between childhood aggressive behavior and antisocial behavior in adolescence and early adulthood.

In an effort to prevent and stop the evolution of childhood aggressive behavior, efforts have been made to identify and describe those factors associated with the emergence of these behaviors in the developmental stages that comprise childhood and adolescence. Some researchers have coined terms such as risk and protective factors, reporting that it is highly probable that an individual might develop problem behaviors as the number of risk factors increases and exceeds the number of protective factors.

It has been suggested that risk factors may be classified into four large groups: 1) the child's characteristics, 2) the parent's characteristics, 3) the contextual factors, and 4) the parent-child interaction. In a similar fashion, the protective factors that seem to ameliorate the occurrence of antisocial behaviors are classified into 5 main types: 1) parent-child support relations, 2) positive disciplinary styles, 3) monitoring and supervisory skills, 4) child-centered families, and 5) parents seeking information and support. Based on the identification of risk and protective factors associated to antisocial behavior in children, other indicators that explain the progression and generalization of these behaviors across settings have been reported though they are less reliable. In particular, it has been reported that aggressive behavior develops within the family unit, however, it has been also reported that as the child comes into contact with other settings and agents, his aggressive behavior generalizes.

The generalization of aggressive behaviors in other settings seems appears to be the antecedent of its progression to antisocial behavior through developmental stages ending in adulthood. It has been reported that before this behavior progresses toward a more severe type, antisocial behavior generalizes across settings and agents. Furthermore, lack of control of the new agents promotes the increase and maintenance of antisocial behavior.

Based on the results of numerous studies conducted in other countries that have identified and described those factors associated to aggressiveness in children, and the relative absence of longitudinal research studies in Mexico that might shed reliable information on this topic, it is necessary to conduct research for identifying the existing relationships between those factors described in the bibliography and the development, evolution and maintenance of antisocial behavior in Mexican children.

With these considerations in mind, the purpose of the present study is to identify and describe those factors that are associated with the occurrence and maintenance of aggressive behaviors in a sample of school Mexican children, as well as to attempt to describe the process of generalization of these behaviors to other settings, specially the school environment (the classroom and the playground). A group of 345 children from seven public grammar schools in Mexico City were studied through a three year longitudinal cohort design. The sample was divided into two main groups: those whose reported level of occurrence of aggressive behaviors fell below the 25th percentile (non-aggressive) and those whose level of reported aggressive behaviors was above the 75th percentile (aggressive), based on the use of an Aggressive Behavior Checklist. The primary data for this study was gathered by using a direct observation system to record and classify parent-child interactions in the home setting, teacher-child interactions in the classroom, as well as child-peer interaction in the playground. Additional data was gathered through the application of a series of psychological assessment instruments that measured childrearing processes such as: parental stress, disciplinary styles and family social environment as well as the child's anger control, peer preference, and types of friends maintained by the child. Results seem to identify those risk factors associated to the children's aggressive behavior, as well as those risk factors that are predictive of the aggressive behavior of the parents

*Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, Av. Universidad # 3004, Cd. Universitaria, 04510 México D.F. Primera versión: 16 de julio de 2001. Segunda versión: 15 de enero de 2002. Aceptado: 5 de abril de 2002.

such as the use of an explosive irritable disciplinary style. Additional protective factors associated to reduced rates of aggressive behaviors by the child were also identified, as well as factors that seem to promote the generalization of childhood aggressive behaviors to other settings.

In other words, the data shows that certain risk factors are related to the child's or parent's characteristics, while others are related to the type and quality of the parent-child interaction. The most important child characteristics were inadaptability, high levels of physical anger and disobedience, all of which predicted higher rates of aggressive behaviors in those children.

In relation to parental characteristics, results seem to indicate that when parents perceive themselves as barely competent in childrearing, there are more probabilities of showing higher rates of aggressive behavior in their interactions with their offsprings. In a similar fashion, higher rates of aggressive behavior in the parents seem to be associated to their perception of their restricted parental role.

The type of parent-child interaction which has been emphasized by other researchers, appears in the results of this study to confirm the findings that lack of childrearing skills is a risk factor significantly associated with the child's aggressive behavior. In particular, the use of unspecified instructional commands by the parents, an explosive irritable disciplinary style, as well as higher rate of their aggressive behavior, are reliable predictors of the child's aggressive behaviors. In a similar fashion, results appear to indicate that within family interactions, the parents' aggressive behavior predicts their child's aggressive behavior in concordance with Patterson's Coercion Theory, which states that coercive parent-child interactions increase the overall level of aggressive behavior in those families.

Other risk factors were identified as a product of the analysis of the longitudinal data. They were those that reliably predict the parents' aggressive behavior, and which can also be classified into three general categories: child's characteristics, parental characteristics, and parent-child interaction. In terms of the child's characteristics, data shows that child's aggression and disobedience at home promote parental aggressive behavior. The parents' perception of certain child characteristics (problems in adaptability, demandness, distractibility and hyperactivity) is a risk factor that predicts parental aggressive behavior towards the child. Another risk factor were the parents vague and nonspecific instructions to the child with no opportunity for his compliance. Both risk factors reliably predict parental aggressiveness. Parental perception of his highly restricted parenting role is also reliably associated with higher levels of parental aggressive behavior.

One of the identified risk factors in this study refers to parental disciplinary styles, specifically of an explosive irritable type. Results indicate that when a child is perceived by the parent as distracted, hyperactive, demanding, humorless, with adaptability problems, and non reinforcing for the parent, there is a significant increase of the probability that the parent will use an explosive irritable disciplinary style which, in turn, will be significantly associated with the child's aggressive behavior. Parental characteristics are also predictive of the parent's explosive irritable disciplinary style, in particular low childrearing competency, social isolation, reduced parental bonding family health problems, perceived parental role restriction, depression, and low levels of spousal support.

The findings also identified those factors associated with reduced levels of childhood aggression which seem to protect them against other child behavior problems. These factors

include certain family characteristics and parental disciplinary styles that are reliably associated with reduced levels of childhood aggression, specifically, family environment with adequate levels of organization, goal orientation, religiousness and cohesiveness linked to a consistent and flexible disciplinary style not affected by emotional states. Appropriate levels of supervision of the child's activities outside the home setting favor the child's social and family development.

The identification of these risk and protective factors points towards the relevance and need of developing specific interventions geared not only at the reduction of risk factors, but also towards the development of intervention strategies that promote the development of familial protective factors such as parent training in skills such as: childrearing, communication, supervision, social interaction, planned activities and incidental teaching. Additionally child-focused interventions in social skills, anger management and problem solving skills are also required along with setting-based intervention packages such as classroom and playground behavior management.

Due to its longitudinal nature, the results of the study trace the progression and generalization of childhood aggressive behavior from the home environment, where it originates, to other settings. Specifically it was found that childhood aggressive behavior is related significantly with aggressive behavior at the school environment and, in particular, to that in the classroom and in the playground. These findings on the generalization and progression of aggressive behavior from the home setting could work as a precedent model for explaining the evolution of childhood's aggressive behavior towards antisocial behavior in adolescence.

Key words: Aggressive behavior, coercion, childhood, protective factors, risk factors, generalization.

RESUMEN

El comportamiento agresivo de los niños es un problema de relevancia social que requiere de la particular atención de los investigadores, ya que, por un lado, ha aumentado la incidencia de la conducta agresiva y antisocial de los niños y de los adolescentes, y la participación de los menores de edad en delitos tales como el robo, la venta de drogas y el homicidio. Por otro lado, en una gran variedad de estudios se ha encontrado que la conducta agresiva evoluciona certeramente a problemas más severos de conducta antisocial en la adolescencia y en la etapa adulta. Por ejemplo, se ha encontrado una alta correlación entre la conducta agresiva de los niños y la conducta antisocial que después manifiestan en la adolescencia y la vida adulta.

En un esfuerzo por prevenir y detener la evolución del comportamiento agresivo de los niños se ha intentado identificar y describir los factores asociados con la manifestación de dicho comportamiento en las etapas del desarrollo que comprenden la infancia y la adolescencia. Algunos investigadores han introducido los términos: factores de riesgo y factores protectores, mencionando que es muy probable que un individuo desarrolle problemas de conducta, conforme aumenta el número de factores de riesgo y disminuye el número de factores protectores.

Se ha propuesto que los factores de riesgo se pueden clasificar en cuatro grandes grupos: 1) las características de los niños, 2) las características de los padres, 3) los factores

contextuales, y 4) la interacción padre-hijo. Asimismo, se han clasificado los factores protectores que previenen la conducta antisocial en 5 tipos principales: 1) las relaciones de apoyo padre e hijo, 2) los métodos positivos de disciplina, 3) el monitoreo y la supervisión, 4) que las familias estén dedicadas a sus hijos, y 5) que los padres busquen información y apoyo.

El objetivo del presente estudio fue la identificación y descripción de los factores asociados con la presencia y mantenimiento de la conducta agresiva en los niños mexicanos en edad escolar, así como la predicción de este comportamiento en otros escenarios, particularmente en la escuela (en el salón de clases y en el patio de recreo). Para ello, se trabajó durante tres años con 345 niños de siete escuelas oficiales del nivel básico, en la Ciudad de México, por medio de un estudio longitudinal de grupos. Se clasificó a los sujetos en dos grupos: aquellos con porcentajes de conducta agresiva por debajo del percentil 25 (no agresivos), y aquellos por arriba del percentil 75 (agresivos) de acuerdo con una lista de cotejo de la conducta agresiva. Para obtener los datos se llevaron a cabo registros observacionales de la interacción padre-hijo en el hogar, maestro-alumno en el salón de clase, y niño-compañero en el patio de recreo. Además se aplicaron diversos instrumentos de evaluación relacionados con los procesos de crianza infantil, tales como: el Índice de Estrés en la Crianza, el Índice de Prácticas Disciplinarias, la Escala del Ambiente Social Familiar y el Cuestionario de Enojo. Los resultados señalan la presencia de factores de riesgo asociados con la conducta agresiva del niño, y factores de riesgo predictores de la conducta agresiva del padre. Asimismo, se identificaron los factores protectores del comportamiento agresivo en el niño, los factores de riesgo asociados a una disciplina irritable explosiva y los factores que predicen el comportamiento agresivo en otros escenarios.

Los datos indicaron que hay factores de riesgo relacionados con las características del niño y del padre, así como de la interacción padre e hijo.

Adicionalmente, los resultados del estudio permiten identificar otra serie de factores de riesgo asociados a la conducta agresiva del padre que pueden ser clasificados de forma similar, en tres tipos: las características del niño, de su padre y de la interacción entre ambos. Uno de los hallazgos relevantes se relaciona con los factores de riesgo asociados a una disciplina irritable explosiva. Por otro lado, hay factores que se relacionan con la baja agresividad del niño, que lo protegen de presentar problemas de conducta. Entre estos factores, las características de la familia y el tipo de disciplina que los padres utilizan en la crianza de sus hijos se relacionan con la ausencia de conductas agresivas en el niño. Específicamente, tener una adecuada organización familiar, fijar metas, la religiosidad y la cohesión familiar, aunadas a una disciplina flexible y congruente que no dependa del estado de ánimo de sus padres y la supervisión de las actividades del niño, favorecen su desarrollo social y familiar.

La identificación de estos factores permite señalar la relevancia y la necesidad de desarrollar intervenciones específicas encaminadas no solamente a reducir los factores de riesgo, sino a elaborar intervenciones que promuevan el desarrollo de factores protectores en la familia: el entrenamiento de los padres en las habilidades de la crianza, la comunicación, la supervisión, la interacción social, y las actividades planeadas; y las intervenciones dirigidas a los niños: enseñarles habilidades sociales, a controlar su ira y a solucionar sus problemas. También es importante desarrollar estrategias de intervención en la escuela, como

controlar la conducta disruptiva en el salón de clases y en el patio de recreo.

Palabras clave: Comportamiento agresivo, coerción, infancia, factores protectores, factores de riesgo, generalización.

En la actualidad hay una creciente preocupación de los investigadores del comportamiento humano por comprender el desarrollo y evolución de la conducta agresiva (3, 14, 23, 28, 30, 43). Este interés surge a partir del incremento en la incidencia de la conducta agresiva y antisocial en los niños y los adolescentes (14, 17, 27); así como de la gran participación de los menores de edad en delitos tales como el robo, la venta de drogas y el homicidio, tanto en países desarrollados como en aquellos en vías de desarrollo (32, 40).

El comportamiento antisocial abarca un amplio rango de conductas cuya principal característica es la de infringir las reglas establecidas por la sociedad. Uno de los comportamientos que se presentan con mayor frecuencia es el de la agresión. De acuerdo con Patterson (28, 31) ésta se refiere a la coerción que utilizan los individuos para influenciar o controlar las conductas de los demás.

En este sentido, las investigaciones realizadas en el ámbito de la conducta agresiva en niños y adolescentes permiten señalar que tales comportamientos tienden a estabilizarse con el tiempo, pero más aún a progresar hacia comportamientos más complejos, como la delincuencia (10, 27). Lochman y cols. (20) reportaron una alta correlación entre la conducta agresiva observada en los niños en edad escolar y la conducta antisocial que se presenta en la adolescencia y la vida adulta.

West y Farrington (43) utilizaron un estudio de corte longitudinal, en el que encontraron que hay relación entre la conducta agresiva en la infancia y los problemas de conducta antisocial a la edad de 18 años.

En otro estudio longitudinal, Huesmann y cols. (14) hicieron el seguimiento de una muestra de niños en Nueva York, durante 22 años, y encontraron que la tasa de agresividad de los niños a los 8 años de edad era congruente con la agresividad manifestada a los 30 años.

Asimismo, Robins (33, 34) demostró que el número de trastornos de conducta presentados en la infancia, son predictores del número de conductas antisociales en la edad adulta, siendo el problema de la agresión el más significativo. Finalmente, cabe mencionar que McCord (23) reportó que los adolescentes agresivos eran más propensos a convertirse en convictos o a involucrarse en delitos, en comparación con los adolescentes que no eran agresivos.

Por lo tanto, resulta evidente la importancia social de la progresión del comportamiento agresivo hacia conductas delictivas y antisociales en las etapas posteriores de la vida, por lo que los investigadores se han visto en la necesidad de identificar y describir los factores asociados con la manifestación de dicho comportamiento en las etapas del desarrollo que comprenden la infancia y la adolescencia (1, 3, 21, 28, 31).

La importancia de los factores asociados al comportamiento agresivo se refleja en la bibliografía de la investigación sobre el tema, en la que algunos investigadores han introducido los términos: factores de riesgo y factores protectores, mencionando que hay muchas probabilidades de que el individuo desarrolle problemas de conducta conforme aumenta el número de factores de riesgo y supera el de factores protectores (8, 35, 36). Los investigadores han descrito aquellos factores de riesgo asociados al desarrollo y mantenimiento de la conducta antisocial. Para una mejor descripción y comprensión de dichos factores, Barkley (4) y Abidin (1) proponen que éstos se pueden clasificar en cuatro grandes grupos: 1) las características de los niños, 2) las características de los padres, 3) los factores contextuales y 4) la interacción padre-hijo.

En relación con las características de los niños, una serie de estudios señala que los más irritables, con poco autocontrol, muy activos y con problemas de atención e impulsividad, presentan más probabilidades de mostrar problemas de conducta y conducta antisocial que los niños que no presentan tales características (3, 21, 27, 28). Al respecto se ha mencionado que el comportamiento está regulado por una corteza cerebral muy desarrollada que inhibe o facilita la presentación de esta conducta. Sin embargo, la frecuencia y la duración de la conducta agresiva, las situaciones en las que se expresa y los objetos a los que se dirige están en gran parte determinados por la experiencia social (28, 31). Es claro que se admite la existencia de ciertos factores biológicos, como el temperamento, que influyen en la manifestación del comportamiento agresivo; no obstante, las bases biológicas les proporciona toda una serie de comportamientos influidos por el medio sociocultural en el que viven.

Por otro lado, Abidin (1) menciona que la forma en que los padres perciben el comportamiento de sus hijos también es importante, pues se ha encontrado que los niños a los que se percibe como distraídos, hiperactivos, poco adaptables, demandantes, irritables, poco aceptados y no gratificantes, presentan problemas en su ajuste social. Además, estas características contribuyen a la interacción que los padres pueden tener con sus hijos.

En los padres se ha encontrado que la inma-

durez, la inexperiencia, la impulsividad, la depresión, la hostilidad, el rechazo, el temperamento negativo, la incompetencia, el sentirse agobiado por su papel como padres, y la falta de apego hacia sus hijos se relacionan con el comportamiento agresivo de los niños (3, 12, 27, 28).

Particularmente, Abidin (1) propuso que hay ciertas características de los padres (v. g. el grado de competencia con el que se perciben, su aislamiento social, su nivel de apego al niño, su estado de salud, su incapacidad para desempeñar su rol como padres, su depresión y el apoyo que reciben de su cónyuge) así como variables contextuales (v. g. los estresores de la vida) que influyen en la habilidad de los padres para responder efectivamente ante la conducta de sus hijos.

Los factores contextuales constituyen el tercer grupo que se asocia confiablemente con la conducta agresiva de los niños. La bibliografía señala que el aislamiento social de los padres (41), los problemas de la pareja (1, 28, 37) y los problemas en sus relaciones sociales (9, 30) son factores representativos de este grupo. En particular, estas situaciones estresantes actúan sobre la conducta de los niños, provocando irritabilidad e incongruencia en los padres cuando intentan manejar la conducta de sus hijos (16, 21).

Diversos investigadores (6, 16, 30) han propuesto que el último grupo de factores se considera como una interacción funcional entre las características del niño, las características del padre y las variables contextuales. Esta combinación resulta en un estilo de interacción padre e hijo que se asocia fuertemente con la conducta antisocial en los niños, así como con su persistencia a través de los años (3, 9, 19, 21, 28, 30, 31).

Speltz, DeKlyen, Greenberg y Dryden (39) indicaron que los niños agresivos se caracterizan por la mala calidad de sus relaciones con sus padres. En particular, los padres de estos niños tienden a ejercer una disciplina severa e incongruente y a propiciar consecuencias positivas ante la conducta problema (7, 28). Bajo esta perspectiva, la teoría de la coerción de Patterson (28, 29, 31) permite explicar el estilo de la interacción de estas familias. Específicamente, los miembros de la familia intervienen en una relación sostenida por el reforzamiento negativo de las conductas agresivas y coercitivas hacia los demás miembros de la familia (38).

Los investigadores también se han dado a la tarea de identificar los factores protectores, es decir, aquellas variables que disminuyen la probabilidad de que se presenten problemas de conducta agresiva en los niños. En este sentido, Kumpfer y Alvarado (18) clasificaron los factores protectores que previenen la conducta antisocial en 5 tipos principales: 1) relaciones de

apoyo padre e hijo, 2) métodos positivos de disciplina, 3) monitoreo y supervisión, 4) familias dedicadas a sus hijos y 5) padres que buscan información y apoyo.

En particular, Huizinga, Loeber y Thornberry (15) indican que la supervisión de los padres, su apego a los hijos y la congruencia en la disciplina son los factores protectores más efectivos para promover la resiliencia contra la delincuencia en los jóvenes. Los investigadores de esta nueva área que han denominado resiliencia (22, 42), y aquellos dedicados al fortalecimiento de la familia (8) establecen que hay ciertos mecanismos protectores dentro de la familia. Tales mecanismos resilientes se relacionan con tener una buena situación económica, tener metas elevadas, adaptarse a los roles familiares, tener un alto nivel de religiosidad, pertenecer a algún grupo étnico, aceptar su falta de recursos, participar en la comunidad y en la unidad familiar (13). A pesar de que la descripción de tales mecanismos no permite identificar claramente los comportamientos protectores, se puede observar la importancia que tiene la manera de interactuar de la familia como un factor protector de la conducta antisocial, caracterizado por una comunicación eficiente, un buen nivel de recreación, calidad de las interacciones, un buen nivel de independencia y contar con redes sociales (26).

A partir de la identificación de estos factores de riesgo y de los protectores asociados al comportamiento antisocial de los niños, se ha reportado que, aunque en menor grado, la presencia de otros indicadores explica parcialmente la generalización del comportamiento a otros escenarios (5). Particularmente, se ha mencionado que la conducta agresiva se gesta y se desarrolla en el seno familiar; sin embargo, se ha demostrado que conforme el niño tiene contacto con otros escenarios y otros agentes, esa conducta se generaliza (28, 31).

La generalización del comportamiento agresivo parece ser el antecesor de la progresión hacia el comportamiento antisocial a lo largo de los años, hasta llegar a la edad adulta (5). Esto significa que antes de que el comportamiento progrese a uno más severo, la conducta antisocial se generaliza a diversos esce-

narios y a las demás personas (24). Aunado a ello, la falta de control de otros agentes promueve el incremento y el mantenimiento de la conducta antisocial (44).

A partir de los estudios en otros países que permiten identificar y describir los factores asociados al comportamiento agresivo de los niños, y a la relativa carencia de investigaciones de corte longitudinal en México que aporten información confiable relacionada con esta temática, surge la necesidad de hacer estudios que permitan identificar la relación que hay entre aquellos factores descritos en la bibliografía y la conducta antisocial en los niños de la cultura mexicana (3).

El objetivo de esta investigación consistió en identificar y describir aquellos factores relacionados con la presencia y el mantenimiento de la conducta agresiva de los niños mexicanos en edad escolar; así como la predicción de este comportamiento en la casa y en la escuela.

MÉTODO

Sujetos

La muestra se constituyó con 345 niños que cursaban la educación básica en siete escuelas oficiales de la Ciudad de México. La selección y clasificación de los sujetos se llevó a cabo utilizando el Cuestionario de Agresividad Infantil (CAI; Ayala y cols. 3). De esta manera se integraron dos grupos, uno de niños clasificados como agresivos (n=182) y otro formado por niños clasificados como no agresivos (n=163) con la finalidad de conformar una muestra de datos representativos de ambas poblaciones (cuadro 1).

Instrumentos de medición

Para evaluar a los sujetos de la muestra se utilizaron sistemas de observación directa y escalas psicométricas que miden los factores asociados

CUADRO 1
Datos representativos de ambas poblaciones

<i>Grado escolar</i>	<i>Agresivos</i>			<i>No agresivos</i>			<i>Total</i>
	<i>Niños</i>	<i>Niñas</i>	<i>Total</i>	<i>Niños</i>	<i>Niñas</i>	<i>Total</i>	
Primero	26	6	32	13	16	29	61
Segundo	39	4	45	13	19	32	77
Tercero	25	4	29	12	20	32	61
Cuarto	21	6	27	15	12	27	54
Quinto	14	6	20	14	12	26	46
Sexto	26	3	29	5	12	17	46
Total			182			163	345

con el desarrollo del comportamiento agresivo y antisocial, los cuales se describen a continuación.

Sistemas de observación directa

Con el propósito de evaluar la conducta agresiva de los niños en su interacción con los diversos agentes involucrados, se desarrollaron los sistemas de observación directa de la conducta de las díadas padre-hijo, maestro-alumno y niño-compañero.

Cada uno de los sistemas de observación directa utiliza un formato de registro de intervalo parcial de tiempo de 10 segundos a lo largo de 10 minutos, que permite registrar las siguientes categorías conductuales.

1. Díada padre-hijo:

Conductas del padre: darle instrucciones inespecíficas al niño, premiarlo, criticarlo, tener contacto físico positivo o negativo, ser inoportuno, ignorar las conductas adecuadas y las inadecuadas y castigarlo.

Conductas del hijo: no seguir las indicaciones, tener contacto físico y verbal negativo.

2. Díada maestro-alumno:

Conductas del maestro: dar instrucciones inespecíficas, premiarlo, criticarlo, tener contacto físico positivo o negativo, ignorar las conductas adecuadas y las inadecuadas y castigarlo.

Conductas del alumno: no seguir las indicaciones, físico negativo y verbal negativo.

3. Díada niño-compañero:

Conductas del niño en relación con sus compañeros: tener contacto físico positivo o negativo, o verbal negativo, permanecer solo y tener una conducta prosocial.

El índice de concordancia entre observadores se obtuvo mediante la fórmula del porcentaje de acuerdos, en 20% de las sesiones. Los porcentajes obtenidos fluctuaron entre 97% y 100%.

Escalas de medición psicométrica

1. *Cuestionario de Agresividad Infantil* (Ayala y cols. 3). Este es un instrumento auto-aplicable con lápiz y papel y consta de 29 reactivos que consisten en afirmaciones acerca de la conducta agresiva en los niños. Cuenta con un alpha de Cronbach de .82.
2. *Índice de Estrés en la Crianza* (1; traducción y adaptación de Ortiz y Ayala). Este instrumento está diseñado para identificar las áreas estresantes de la disciplina paterna y la conducta del niño. Bajo el supuesto de que la

cantidad de estrés total que experimenta el padre está en función de las características sobresalientes del niño, del padre y de las situaciones que se relacionan directamente con el rol de padre. Las características del niño se miden con base en 6 subescalas que son: distractibilidad-hiperactividad, humor, demanda, reforzamiento al padre, adaptabilidad y aceptabilidad. Las variables situacionales y de personalidad del padre se evalúan con base en 7 subescalas: competencia, incapacidad para desempeñar su rol, aislamiento, depresión, apego al niño, relación con el cónyuge y salud. Este instrumento de evaluación consta de 120 reactivos y es auto-aplicable, además de contar con un alpha de Cronbach de 0.91.

3. *Inventario de Prácticas Disciplinarias* (Ayala y cols. 3). Este instrumento se basa en el *Review for Parent Inadequate Discipline* (PID). Consta de 22 reactivos que evalúan la disciplina de los padres clasificándola en las siguientes categorías: congruente, irritable explosiva, poca supervisión y apego, inflexible-rígida y dependiente del humor. El índice de confiabilidad de Cronbach de este instrumento fue 0.84.
4. *Escala del Ambiente Social Familiar* (26; traducción y adaptación de Chaparro y Ayala). Esta escala evalúa el ambiente social y familiar del sujeto, explorando diversas áreas, como cohesión, expresividad, conflicto, independencia, orientación a metas, orientación cultural e intelectual, recreación, religiosidad, organización y control. Respecto a la confiabilidad del instrumento, se calculó el alpha de Cronbach, en el que se obtuvo un índice de .78.
5. *Índice de Enojo* (25). Este cuestionario detecta altos índices de ira en el niño. Se aplica individualmente mediante entrevista personal a niños de 5 y 6 años, y es auto-administrado en los niños de 7 a 12 años de edad. El cuestionario está conformado por 27 reactivos con 4 opciones de respuesta: "agredir, evitar, acusar y discutir", cada una de las cuales representa diferentes formas de reaccionar. Esta prueba se califica sumando por separado los puntajes de cada una de las opciones de respuesta. Los puntajes altos (8 o más) en alguna de las opciones indican una tendencia a responder ante las provocaciones. El índice de confiabilidad de Cronbach que arrojó el instrumento fue de 0.90.

Procedimiento

Participaron en el estudio siete escuelas de la Secretaría de Educación Pública. Después de firmar el convenio de colaboración se llevaron a cabo reuniones con los maestros de las escuelas para darles a conocer los objetivos generales de la investigación, sensibilizándolos sobre la importancia de participar.

Posteriormente, se le aplicó a los padres de familia el Cuestionario de Agresividad Infantil (CAI) con la finalidad de clasificar a los niños denominados como agresivos, de los que no eran agresivos. Una vez que se analizaron los resultados de la evaluación se estableció contacto con los padres de los niños agresivos y de los que no eran agresivos seleccionados para obtener su consentimiento para que participaran en el estudio.

Con base en el diseño de un estudio longitudinal de grupos, se llevaron a cabo tres olas anuales de evaluación, que consistían en el levantamiento de datos de la muestra seleccionada en escenarios naturales, como la casa y la escuela.

El procedimiento fue el mismo para cada una de las olas de evaluación. Es decir, en cada una de las tres olas se hicieron semanalmente 3 visitas en cada escenario, cuidando que fueran a la misma hora. Durante la primera visita en su casa se observó directamente la interacción padre-hijo, durante 10 minutos y, posteriormente, se aplicó el Índice de Estrés en la Crianza. En la segunda visita nuevamente se registró la interacción y se aplicó el Inventario de Prácticas Disciplinarias. Por último, en la tercera visita se llevó a cabo otro registro de la interacción padre-hijo y se aplicó la Escala de Ambiente Social Familiar.

En el escenario escolar se hicieron semanalmente dos tipos de observaciones, en tres ocasiones semanales. Durante 10 min., se observó la interacción maestro-alumno en el salón de clases, y durante otros 10 minutos se observó la interacción del niño con sus compañeros durante el recreo. Asimismo, se aplicó a los niños el Índice de Enojo.

A continuación se muestran los resultados obtenidos a partir de la aplicación de una serie de análisis estadísticos, en un intento por establecer aquellos factores asociados que predicen el comportamiento agresivo de los niños.

RESULTADOS

El análisis de los resultados se llevó a cabo por

medio de la utilización de regresiones lineales simples empleando códigos de contraste. Inicialmente se agruparon los puntajes por arriba del percentil 75 y por debajo del percentil 25, en cada una de las subescalas de los diversos instrumentos: el Índice de Estrés en la Crianza, el Inventario de Prácticas Disciplinarias, la Escala de Ambiente Social Familiar y el Índice de Enojo. Tal agrupación dio como resultado la creación de 2 grupos de sujetos por cada subescala, uno con puntajes altos y otro con puntajes bajos. Por lo tanto, se crearon los grupos correspondientes para las escalas de distractibilidad-hiperactividad, humor, demanda, reforzamiento al padre, adaptabilidad, aceptabilidad, competencia, incapacidad para desempeñar su rol, aislamiento, depresión, apego, relación con el cónyuge, salud, cohesión, expresividad, conflicto, independencia, orientación cultural e intelectual, orientación a alcanzar metas, recreación, religiosidad, organización y control, poca supervisión y apego, disciplina inconsistente, irritable explosiva, inflexible-rígida, dependiente del estado de ánimo y, finalmente, el Índice de Enojo en el niño.

Del mismo modo, se conformaron los grupos correspondientes para registrar las observaciones directas. El primer grupo estuvo constituido por aquellos sujetos que mostraron un porcentaje de ocurrencia de las conductas distribuido por arriba del percentil 75, y el segundo grupo estuvo formado por los sujetos que mostraron un porcentaje por debajo del percentil 25. Es decir, se conformaron grupos para cada una de las conductas observadas: instrucción inespecífica, premios, críticas, contacto físico positivo, contacto físico negativo, ser inoportuno, pasar por alto las conductas adecuadas y las conductas inadecuadas, seguir las instrucciones, no seguir las instrucciones, gimotear, agredir verbalmente, conducta destructiva y contacto físico negativo. Los grupos se formaron tanto para el escenario escolar como para el de la casa.

Finalmente, se hicieron cuatro grupos adicionales relacionados con el porcentaje de la conducta agresiva tanto en el niño como en el padre, obteniendo dos grupos con porcentajes por arriba del percentil 75: niños agresivos en general y padres agresivos en general; y dos grupos con porcentajes por debajo del percentil 25: niños que no eran agresivos y padres que no eran agresivos.

El siguiente paso consistió en asignarle códigos de contraste a cada grupo, a partir de lo

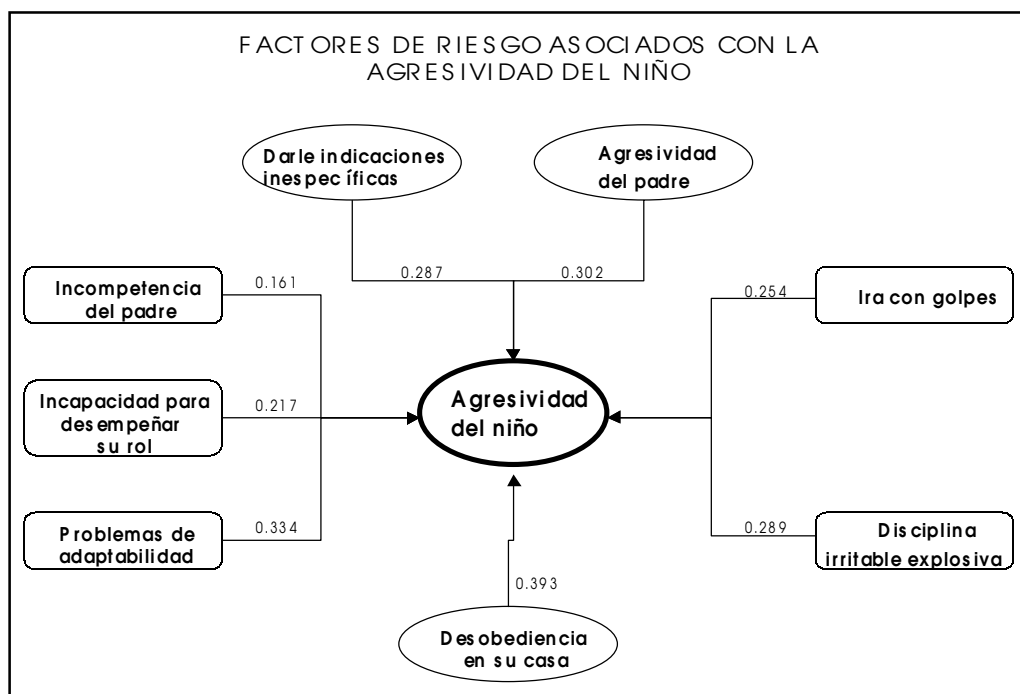


Figura 1. Esta figura muestra el valor de las correlaciones significativas de las categorías de los instrumentos psicométricos IPD, IEC e Índice de Enojo, así como de las categorías de observación directa, Interacción Padre-Hijo, que predicen significativamente porcentajes elevados de ocurrencia de conducta agresiva en el niño.

cual se compararon lo que permitió identificar las diferencias existentes entre los grupos con altos puntajes en las escalas y altos porcentajes en los registros, y los grupos con bajos niveles y bajos porcentajes en los registros. En cada una de las escalas se utilizaron como variables dependientes: el porcentaje de conducta agresiva del niño en los tres escenarios, el porcentaje de conducta agresiva en el padre y el puntaje obtenido en la subescala de disciplina irritable explosiva con la finalidad de identificar si estas diferencias permitían predecir confiablemente tanto la conducta agresiva de cada uno, como el tipo de disciplina que ejercen los padres.

A partir de los resultados obtenidos se diseñaron cinco diferentes modelos de trayectoria: 1) los factores de riesgo que predicen el comportamiento agresivo en los niños; 2) los factores de riesgo que predicen la agresión del padre hacia el niño; 3) los factores protectores que predicen un menor porcentaje de conducta agresiva en el niño; 4) los factores de riesgo que predicen la disciplina irritable explosiva en el padre; y 5) los factores que predicen el comportamiento agresivo en otros escenarios.

Como se puede observar en el diagrama de la figura 1, los datos indican que hay cinco grupos de factores de riesgo que predicen

confiablemente la conducta agresiva en el niño. El primer tipo de factores (círculos superiores de la figura) se refiere a la conducta del padre para controlar la conducta de su hijo. Es decir, los resultados muestran que un alto porcentaje de las conductas del padre: proporcionarle al niño indicaciones inespecíficas ($r= 0.287$, $t= 3.137$, $\alpha= .002$) y agredirlo ($r= 0.302$, $t= 3.387$, $\alpha= .001$) predice confiablemente un alto porcentaje de conducta agresiva en el niño. El segundo tipo de factores esta constituido por el puntaje en la escala de enojo y golpes reportados por el niño, el cual predice un alto porcentaje de conducta agresiva ($r= 0.254$, $t= 3.497$, $\alpha= .001$). El tercer tipo de factor está representado por la disciplina que el padre utiliza para controlar al niño. Es decir, un puntaje alto en la Escala de Disciplina Irritable Explosiva predice un alto porcentaje de conductas agresivas en el niño ($r= 0.289$, $t= 3.074$, $\alpha= .003$). El cuarto tipo de factores se refiere al comportamiento del niño en su casa. Como puede observarse, un alto porcentaje de desobediencia en el niño predice un alto porcentaje de su propia conducta agresiva ($r= 0.393$, $t= 4.465$, $\alpha= .000$). El último tipo de factores está formado por las percepciones del padre en relación con las características de su hijo y de él mismo. Es decir, que tanto un puntaje elevado en la escala de falta de competencia del padre ($r= 0.161$,

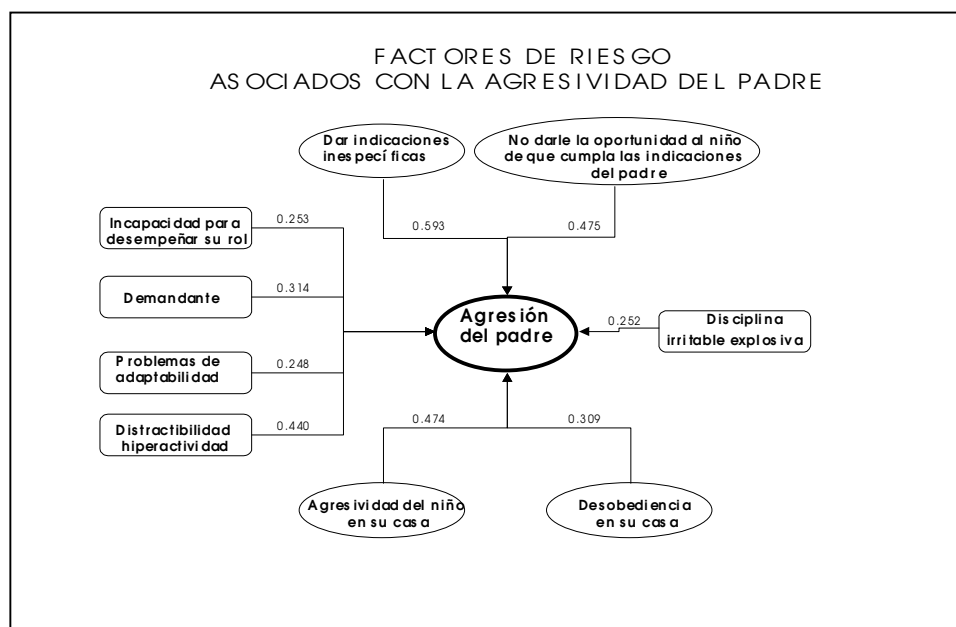


Figura 2. Esta figura muestra el valor de las correlaciones significativas de las categorías de los instrumentos psicométricos IPD, IEC e Índice de Enojo, así como de las categorías de observación directa, Interacción Padre-Hijo, que predicen significativamente porcentajes elevados de ocurrencia de conducta agresiva en el padre.

$t = 2.082$, $\alpha = .039$) como en la escala de incapacidad para desempeñar su rol ($r = .217$, $t = 2.216$, $\alpha = .029$) predicen confiablemente un alto porcentaje de conducta agresiva en el niño. Finalmente, los resultados señalan que un puntaje elevado en la escala de problemas de adaptabilidad predice un alto porcentaje de conducta agresiva en el niño ($r = 0.334$, $t = 3.477$, $\alpha = .001$).

En el diagrama de la figura 2 se pueden observar cuatro tipos de factores de riesgo que predicen la conducta agresiva en el padre. El primer tipo se refiere a la propia conducta del padre. Se puede observar que un alto porcentaje en su costumbre de darle indicaciones inespecíficas al niño ($r = 0.593$, $t = 7.654$, $\alpha = .000$) y de no darle oportunidad de cumplirlas predice un alto porcentaje en su conducta agresiva ($r = 0.475$, $t = 5.681$, $\alpha = .000$). El segundo factor está representado por la disciplina que el padre utiliza para controlar al niño. Es decir, un puntaje elevado en la Escala de Disciplina Irritable Explosiva predice un alto porcentaje de conducta agresiva en el padre ($r = 0.252$, $t = 2.660$, $\alpha = .009$). El tercer tipo de factores se refiere al comportamiento del niño en su casa. Como puede observarse, un porcentaje elevado de desobediencia ($r = 0.309$, $t = 3.357$, $\alpha = .001$) y de agresión del niño ($r = 0.474$, $t = 5.624$, $\alpha = .000$) predice un porcentaje elevado de agresión general del padre hacia el niño. El último tipo de factores está formado por las percepciones del

padre en relación con las características de su hijo y de él mismo. Es decir, un puntaje elevado en la escala de incapacidad para desempeñar su rol de padre predice un porcentaje alto en su propia conducta agresiva ($r = 0.253$, $t = 2.607$, $\alpha = .011$). En cuanto a las características del niño, un puntaje alto en las escalas de demanda ($r = 0.314$, $t = 3.497$, $\alpha = .001$), en los problemas de adaptabilidad ($r = 0.248$, $t = 2.485$, $\alpha = .015$) o de distractibilidad e hiperactividad predice confiablemente un porcentaje elevado de conducta agresiva en el padre ($r = 0.440$, $t = 4.849$, $\alpha = .000$).

Los resultados señalan la presencia del grupo de factores protectores mostrados en la figura 3, que predicen una menor ocurrencia de conducta agresiva en el niño. Particularmente, un puntaje elevado en las escalas de organización familiar ($r = 0.339$, $t = -3.525$, $\alpha = .001$), orientación a alcanzar metas ($r = 0.206$, $t = -2.237$, $\alpha = .027$), tendencia a la religiosidad ($r = 0.190$, $t = -2.072$, $\alpha = .041$) o cohesión familiar ($r = 0.278$, $t = -3.045$, $\alpha = .003$) predice confiablemente una menor ocurrencia de conducta agresiva en el niño.

En el mismo diagrama se puede observar otro grupo de factores que predicen un alto puntaje en la escala de cohesión percibida dentro de la familia: un puntaje bajo en la escala de disciplina irritable explosiva ($r = 0.497$, $t = -6.447$, $\alpha = .000$), en la escala de incongruencia ($r = 0.367$, $t = -5.160$, $\alpha = .000$), en la de inflexibilidad-rigidez ($r = 0.247$,

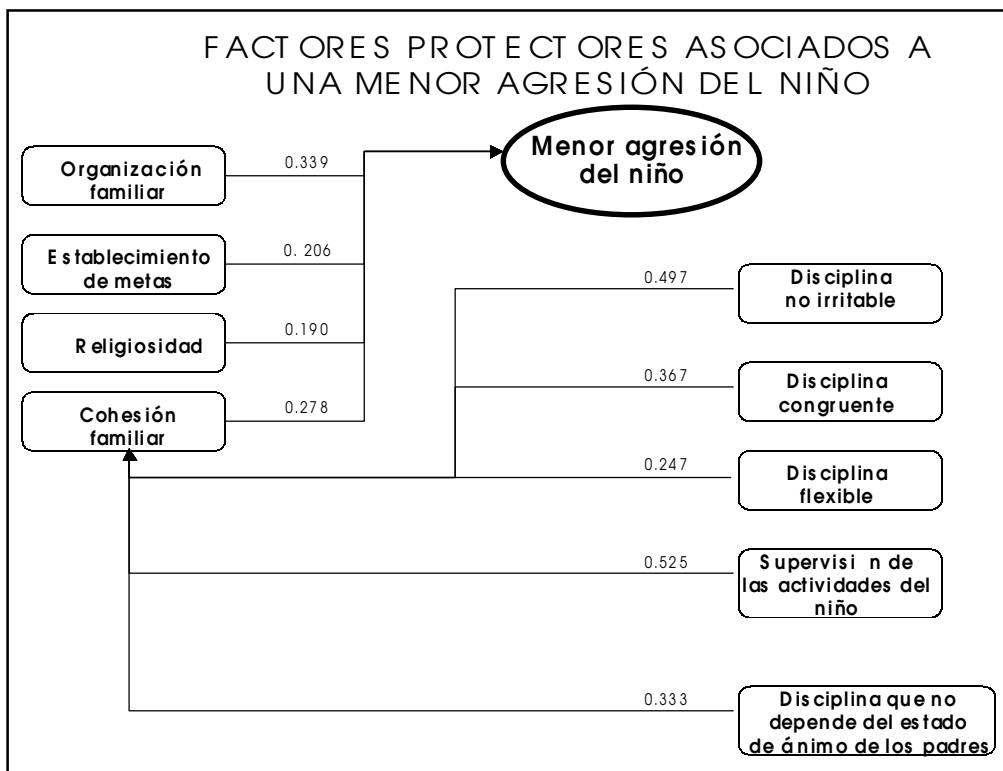


Figura 3. Esta figura muestra el valor de la correlación de las escalas de los instrumentos: ambiente social familiar e inventario de prácticas disciplinarias, que predicen significativamente bajos porcentajes de ocurrencia de conducta agresiva en el niño.

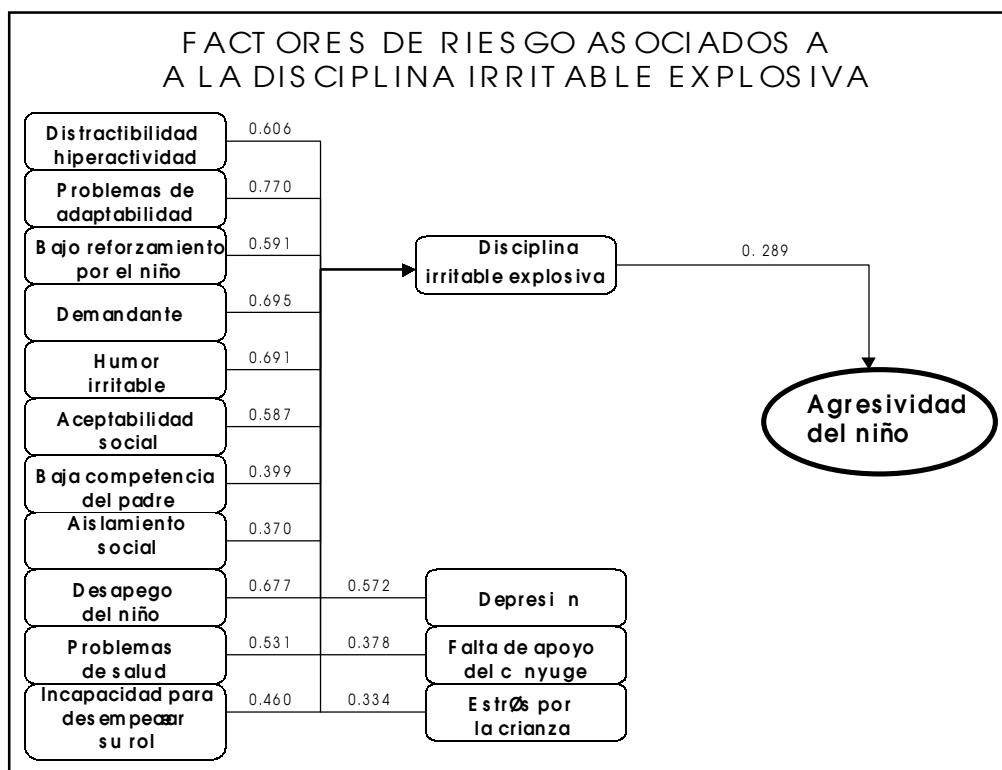


Figura 4. En la figura se observan las correlaciones de la escala del índice de estrés en la crianza que predicen significativamente la disciplina irritable explosiva, la cual predice significativamente porcentajes elevados de ocurrencia de conducta agresiva en el niño.

$t = -2.445$, $\alpha = .015$), en la de poca supervisión del padre ($r = 0.525$, $t = -6.145$, $\alpha = .000$) y en la escala de disciplina independiente del estado de ánimo ($r = 0.333$, $t = -2.093$, $\alpha = .038$).

Por otra parte, los resultados permiten identificar un grupo de factores que predicen confiablemente un puntaje elevado en la escala de disciplina irritable explosiva. En la figura 4 se pueden observar como características de estos niños: un porcentaje elevado en la escala de distractibilidad e hiperactividad ($r = .606$, $t = 7.685$, $\alpha = .000$) y de problemas de adaptabilidad ($r = 0.770$, $t = 12.052$, $\alpha = .000$), un bajo nivel de reforzamiento del niño para el padre ($r = 0.591$, $t = 7.181$, $\alpha = .000$), de sus demandas ($r = 0.695$, $t = 10.549$, $\alpha = .000$), de sus problemas de humor ($r = 0.691$, $t = 9.605$, $\alpha = .000$) y de sus problemas de aceptabilidad social ($r = 0.587$, $t = 7.332$, $\alpha = .000$). Respecto a las características del padre, un puntaje elevado en las escalas de incompetencia ($r = 0.399$, $t = 5.562$, $\alpha = .000$), aislamiento social ($r = 0.370$, $t = 3.922$, $\alpha = .000$), problemas de apego ($r = 0.677$, $t = 9.255$, $\alpha = .000$), problemas de salud ($r = 0.531$, $t = 6.383$, $\alpha = .000$); incapacidad para desempeñar su rol ($r = 0.460$, $t = 5.255$, $\alpha = .000$), depresión ($r = 0.572$, $t = 7.120$, $\alpha = .000$), falta de apoyo del cónyuge ($r = 0.378$, $t = 4.079$,

$\alpha = .000$) y en la escala total de estrés por la crianza del niño ($r = 0.334$, $t = 3.583$, $\alpha = .001$), predicen confiablemente un alto puntaje en la escala de disciplina irritable explosiva, la cual predice la agresividad en el niño.

Por último, en el diagrama de la figura 5 se puede observar que ciertas conductas predicen el comportamiento inadecuado del niño en otros escenarios. Un alto porcentaje de desobediencia del niño en su casa predice un alto porcentaje de conductas negativas en el escenario escolar; en particular, predice su agresividad en el salón de clase ($r = 0.393$, $t = 3.144$, $\alpha = .002$) y en el recreo ($r = 0.242$, $t = 2.481$, $\alpha = .015$).

Asimismo, un porcentaje elevado de agresividad del niño en su casa predice su desobediencia en su casa ($r = 0.394$, $t = 9.952$, $\alpha = .000$) y su agresividad en el escenario escolar: en el salón ($r = 0.309$, $t = 3.332$, $\alpha = .001$) y en el recreo ($r = 0.200$, $t = 2.005$, $\alpha = .048$), así como aislamiento ($r = 0.263$, $t = 2.712$, $\alpha = .008$). Respecto a la conducta del padre en su casa, se observa que un porcentaje elevado de agresión del padre predice la desobediencia del niño en su casa ($r = 0.186$, $t = 2.017$, $\alpha = .046$). Un alto porcentaje en la conducta de no tomar en cuenta el comportamiento del niño predice un alto por-

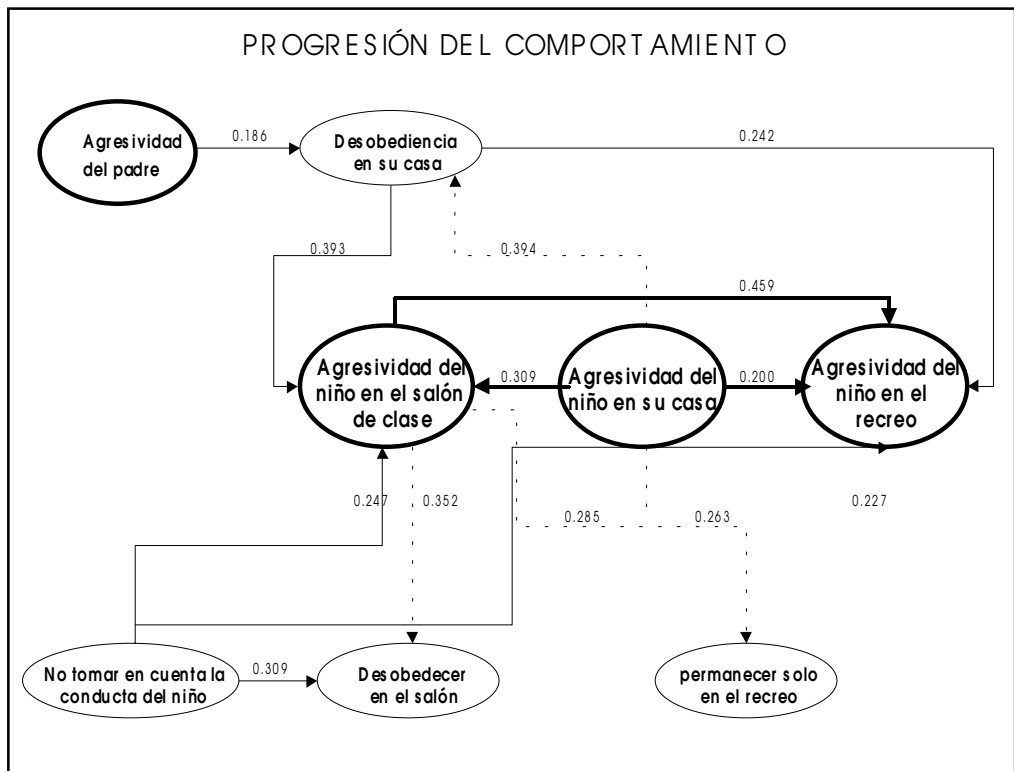


Figura 5. En este diagrama se muestra la trayectoria que sigue el comportamiento agresivo del niño en los diferentes escenarios estudiados casa y escuela (patio de recreo y salón de clase), así como su correlación con conductas del padre que favorecen su progresión.

centaje de comportamiento inadecuado en el escenario escolar, tanto en el salón ($r= 0.247$, $t= 2.676$, $\alpha= .009$) como en el recreo ($r= 0.227$, $t= 2.282$, $\alpha= .025$). Finalmente, un alto porcentaje de conducta agresiva del niño en el salón de clases predice altos porcentajes de comportamiento inadecuado en este escenario y en el patio de recreo. Por ejemplo: desobediencia ($r= 0.352$, $t= 3.999$, $\alpha= .000$) y agresividad en el recreo ($r= 0.459$, $t= 5.111$, $\alpha= .000$) y aislamiento ($r= 0.285$, $t= 2.939$, $\alpha= .004$).

DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio consistió en identificar y describir aquellos factores protectores y de riesgo relacionados con el mantenimiento de la conducta agresiva de los niños mexicanos en edad escolar, así como la predicción de este comportamiento en otros escenarios. Como primer punto se puede concluir que los instrumentos, tanto de observación directa como psicométricos, son sensibles en la identificación de los factores protectores y de riesgo asociados con el comportamiento agresivo de los niños estudiados. A partir de ello, los resultados señalan la presencia tanto de factores de riesgo asociados con la conducta agresiva del niño, como de factores de riesgo predictores de la conducta agresiva del padre; asimismo, se identificaron factores protectores del comportamiento agresivo en el niño, factores de riesgo relacionados con una disciplina irritable explosiva y factores que predicen un comportamiento agresivo en otros escenarios.

Los hallazgos generales de la investigación concuerdan con lo reportado por Barkley (4) y Abidin (1); es decir, los datos indicaron que hay factores de riesgo relacionados con las características del niño y del padre, así como de la interacción padre e hijo. Las características del niño que se identificaron fueron: problemas de adaptabilidad, ira y golpes, y desobediencia en la casa. Tales factores predicen confiablemente el comportamiento agresivo del niño.

Con respecto a las características del padre, los resultados señalan que cuando los padres se perciben a sí mismos como poco competentes para criar a sus hijos hay muchas probabilidades de que el niño presente conducta agresiva, tal como lo señalan Ayala y cols. (3), Abidin (1), Frick y cols. (12), Patterson (28) y Olweus (27). Asimismo, cuando el padre se percibe como muy limitado para ejercer su rol paternal, se presenta la conducta agresiva del niño. Estos datos apo-

yan los encontrados por Abidin (1) respecto a las características del padre.

En cuanto a la interacción padre e hijo, los resultados confirman lo señalado por otros autores (v.g. 6, 16, 28, 31) que indican que la falta de habilidades para educar al niño constituye un factor de riesgo asociado significativamente con su comportamiento agresivo. En particular, las indicaciones inespecíficas, una disciplina irritable y explosiva, así como la conducta agresiva de los padres, constituyen factores de riesgo que predicen confiablemente la conducta agresiva del niño. Tal como lo señala Patterson y cols. (30, 31), los resultados indican que en las interacciones familiares, la conducta agresiva del padre predice la conducta agresiva del niño, y viceversa, lo cual apoya la teoría de la coerción, que señala que los intercambios coercitivos entre padre e hijo incrementan los niveles de agresión en la familia.

Además, los resultados del estudio permiten identificar otra serie de factores de riesgo asociados con la conducta agresiva del padre, que de forma similar pueden ser clasificados en tres tipos: las características del niño, las del padre y las de la interacción entre ambos. Dentro de las características del niño, los datos señalan que la agresión y la desobediencia en casa promueven la conducta agresiva del padre (4). En este sentido, la percepción que el padre tenga sobre ciertas características del niño (problemas de adaptabilidad, demanda y distractibilidad e hiperactividad) es un factor de riesgo que predice la conducta agresiva del padre hacia el niño (1), así como que el padre le dé indicaciones vagas e inespecíficas y no le dé la oportunidad de tarea, son factores de riesgo asociados confiablemente con el comportamiento agresivo del padre y, por ende, con la agresividad del niño (11). Otro hallazgo importante consiste en la percepción que el padre tenga de su propio rol; es decir, conforme mayor sea su incapacidad, mayor será la conducta agresiva que muestre (1).

Uno de los hallazgos relevantes se relaciona con los factores de riesgo asociados con una disciplina irritable explosiva. Según Abidin (1), los datos indican que el que el padre perciba al niño como distraído, hiperactivo, demandante, con problemas de adaptabilidad, de humor y de aceptabilidad social es poco reforzante para el padre, lo que incrementa la probabilidad de utilizar una disciplina irritable explosiva y, a su vez, predice el comportamiento agresivo del niño. Las características del padre también predicen el uso de una disciplina irritable explosi-

va, tal como lo señalan Barkley (4) y Abidin (1); es decir, que su incompetencia, su aislamiento social, su desapego del niño, sus problemas de salud, su incapacidad para desempeñar su rol, la depresión y la falta de apoyo de su cónyuge predicen el uso de disciplina irritable explosiva.

Por otro lado, como lo mencionan Huizinga, Loeber y Thornberry (15), hay factores que se relacionan con una poca agresividad del niño y lo protegen de presentar problemas de conducta; dentro de estos factores, las características de la familia y el tipo de disciplina que los padres utilizan en la crianza de sus hijos se relacionan con la ausencia de conductas agresivas en el niño, lo que apoya lo reportado por Dunst y Trivett (8), Luthar (22) y Werner (42). Específicamente, establecer metas, una adecuada organización familiar, la religiosidad y la cohesión familiar aunadas a una disciplina flexible, congruente, que no dependa del estado de ánimo de los padres, y la supervisión de las actividades del niño favorecen su desarrollo social y familiar.

La identificación de estos factores permite señalar la relevancia y la necesidad de desarrollar intervenciones específicas encaminadas no solamente a reducir los factores de riesgo, sino a elaborar intervenciones que promuevan el desarrollo de factores protectores en la familia (18). El tipo de intervenciones que se proponen deben abarcar los diferentes agentes relacionados con el comportamiento agresivo del niño: las intervenciones dirigidas a los padres, como el manejo de contingencias, la supervisión de las actividades del niño, el establecimiento de reglas, la negociación y la comunicación; las intervenciones dirigidas a los maestros, como el control de la conducta disruptiva tanto en el salón de clase como en el patio de recreo, y el mejoramiento del rendimiento académico del niño; y por último, intervenciones dirigidas a controlar la ira del niño, a propiciar sus habilidades sociales, a la negociación y a la solución de problemas (2).

La investigación adicional permitirá aumentar el conocimiento relacionado con la incidencia de las intervenciones en tales factores y, por ende, en la reducción del comportamiento agresivo de los niños en edad escolar.

Finalmente, los resultados de este artículo permiten seguir la progresión del comportamiento agresivo del niño a otros escenarios. Los autores encontraron que la agresividad del niño en su casa se relaciona

significativamente con su agresividad en el escenario escolar: en el salón de clase y en el patio de recreo. De acuerdo con Forehand y MacMahon (11), la generalización se define como la presentación de determinado comportamiento ante situaciones similares, no idénticas, a la original, lo que pareciera coincidir con los hallazgos del estudio actual. Es decir, el hecho de que ciertos comportamientos predigan confiablemente la conducta agresiva o la desobediencia en otros escenarios parece coincidir con el concepto de generalización. Tales resultados podrían representar la progresión del comportamiento agresivo a otros escenarios como una forma precedente de la evolución del comportamiento agresivo hacia la conducta antisocial en la adolescencia (5).

El presente estudio fue apoyado por el subsidio IN301297 otorgado al primer autor a través del Programa PAPIIT de la Universidad Nacional Autónoma de México.

REFERENCIAS

1. ABIDIN RR: *Parenting Stress Index: Manual*. Pediatric Psychology Press, Charlottesville, 1996.
2. AYALA H, CHAPARRO A, FULGENCIO M, PEDROZA F, PACHECO A, MENDOZA B, ORTIZ A, VARGAS E, GARCIA B, BARRAGAN N: Tratamiento de agresión infantil: Desarrollo y evaluación de programas de intervención conductual multi-agente. *Rev Mex Análisis Conducta*, 27:1-31, 2001.
3. AYALA H, FULGENCIO M, CHAPARRO A, PEDROZA F: Resultados preliminares del proyecto estudio longitudinal del desarrollo de la conducta agresiva en niños y su relación con el establecimiento de conducta antisocial en la adolescencia. *Rev Mex Análisis Conducta*, 26:65-89, 2000.
4. BARKLEY RA: *Defiant Children. A Clinician's Manual for Assessment and Parent Training*. The Guilford Press. Nueva York, 1997.
5. CAVELL TA: *Working with Parents of Aggressive Children. A Practitioner's Guide*. American Psychological Association. Washington, 2000.
6. DSHION TJ, MCMAHON R: Parental monitoring and the prevention of problem behavior: A conceptual and empirical reformulation. *Research Monography*, NAIDA, 1998.
7. DUMAS JE, WAHLER RG: Indiscriminate mothering as a contextual factor in aggressive-oppositional child behavior: "Damned if you do, damned if you don't." *J Abnorm Child Psychol*, 13(1):1-17, 1985.
8. DUNST CJ, TRIVETTE CM: Methodological considerations and strategies for studying the long-term follow-up of early interventions. En: Friedman S, Haywood H (eds). *Developmental Follow-up: Concepts, Domains and Methods*. Academic Press, 277-313, San Diego, 1994.
9. FARRINGTON DP: The twelfth Jack Tizard memorial lecture. The development of offending and antisocial

- cial behavior from childhood: Key findings from the Cambridge study in delinquent development. *J Child Psychol Psychiatry*, 360:929-964, 1995.
10. FARRINGTON DP: Childhood aggression and adult violence: Early precursors and life outcome. En: Pepler D, Rubin K (eds). *Development and Treatment of Childhood Aggression*. Earlbaum, Hillsdale, 1991.
 11. FOREHAND R, MCMAHON RJ: *Helping the Noncompliant Child: a Clinician's Guide to Parent Training*. Guilford Press, Nueva York, 1981.
 12. FRICK PJ, LAHEY BB, LOEBER R, STOUTHAMER-LOEBER M, CHRIST MA, HANSON K: Familial risk factors to oppositional defiant disorder and conduct disorder: Parental psychopathology and maternal parenting. *J Consult Clin Psychol*, 60:49-55, 1992.
 13. GARY LE, BEATTY LA, BERRY GI, PRICE MD: *Stable Black Families: Final Report*. Institute of Urbane Affairs Research, Howard University, Washington, 1983.
 14. HUESMAN L, ERON L, LEFKOWITZ M, WALDER L: Stability of aggression over time and generations. *Dev Psychol*, 20:1120-1134, 1984.
 15. HUIZINGA D, LOEBER R, THORNBERRY TP: *Urban Delinquency and Substance Abuse: Recent Findings from the Program of Research on the Causes and Correlates of Delinquency*. Department of Justice, Office of Justice Programs, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention. Washington, 1995.
 16. KAZDIN AE: Adolescent mental health, prevention and treatment programs. *Am Psychol*, 48:127-141, 1993.
 17. KAZDIN AE: Treatment of antisocial behavior in children: Future directions. *Psychological Bulletin*, 102:187-203, 1987.
 18. KUMPFER KL, ALVARADO R: *Effective Family Strengthening Interventions*. Department of Justice, Office of Justice Programs, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention. Washington, 1998.
 19. LAHEY BB, LOEBER R: Framework for a developmental model of oppositional defiant disorder and conduct disorder. En: Routh DK (ed.). *Disruptive Behavior Disorders in Childhood*. Plenum Press, pp. 139-180, Nueva York, 1994.
 20. LOCHMAN JE, COIE JD, UNDERWOOD MK, TERRY R: Effectiveness of a social relations intervention program for aggressive and non-aggressive rejected children. *J Consulting Clin Psychol*, 60:1053-1058, 1993.
 21. LOEBER R: Developmental and risk factors of juvenile antisocial behavior and delinquency. *Clin Psychol Rev*, 10:1-42, 1990.
 22. LUTHAR SS: Annotation: Methodological and conceptual issues in research on childhood resilience. *J Child Psychol Psychiatry*, 34:441-453, 1993.
 23. McCORD J: A forty year perspective on effects of child abuse and neglect. *Child Abuse Negl*, 7:265-270, 1983.
 24. McCORD J, TREMBLAY RE, VITARO F, DESMARAIS-GERVAIS L: Boy's disruptive behavior, school adjustment, and delinquency: The Montreal prevention experiment. *Inter J Behav Devel*, 17:739-752, 1994.
 25. MENDOZA B, ORTIZ A, AYALA H: Índice de enojo infantil. Instrumento elaborado para el programa *Estudio Longitudinal del Desarrollo de la Conducta Agresiva en Niños y su Relación con la Evolución de la Conducta Antisocial en la Adolescencia*. Proyecto PAPIME No. IN301297. UNAM, México, 1997.
 26. MOOS RH: *Combined Preliminary Manual: Family Work and Group Environment Scales Manual*. Consulting Psychologist Press, Palo Alto, 1974.
 27. OLWEUS D: Stability of aggressive behavior patterns in make a review. *Psychol Bull*, 86:852-875, 1979.
 28. PATTERSON GR: *A Social Learning Approach, 3, Coercive Family Process*. Castalia Publishing Company. Eugene, 1982.
 29. PATTERSON G R: *Living with Children: New Methods for Parents and Teachers*. Research Press, Champaign, 1976.
 30. PATTERSON GR, CROSBY L, VUCHINICH S: Predicting risk for early police arrest. *J Quantitative Criminology*, 8:335-355, 1992.
 31. PATTERSON GR, REID J, DISHION T: *Antisocial Boys*. Castalia Publishing Company, Eugene, 1992.
 32. POE-YAMAGATA E: Serious violent offending rates by youths ages 12-17. 1980-1996. *OJJDP Statistical Briefing Box*. Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention, Washington, 1998.
 33. ROBINS LN: Changes in conduct disorders over time. En: Farran DC, McKinney JD (eds). *Risk in Intellectual and Psychosocial Development*. Academic Press, 227-259, Nueva York, 1986.
 34. ROBINS LN: Study childhood predictors of adults antisocial behavior: replications from longitudinal studies. *Psychol Med*, 8:611-622, 1979.
 35. RUTTER M: Resilience: Some conceptual considerations. *J Adolesc Health*, 14:626-631, 1993.
 36. RUTTER M: Psychosocial resilience and protective mechanism. *Am Orthopsychiatry*, 57:316-331, 1990.
 37. SCHACHAR R, WACHSMUTH R: Oppositional disorder in children: A validation study comparing conduct disorder, oppositional disorder and normal control children. *J Child Psychol Psychiatry*, 31:1089-1102, 1990.
 38. SNYDER J, PATTERSON GR: Individual differences in social aggression: A test of the reinforcement model of socialization in the natural environment. *Beha Therapy*, 26:371-391, 1995.
 39. SPELTZ ML, DEKLYEN M, GREENBERG MT, DRYDEN M: Clinical referral for oppositional defiant disorder: Relative significance of attachment and behavioral variables. *J Abnorm Child Psychol*, 23:487-507, 1995.
 40. SNYDER H: *Youth Crime in US and Canada Differ More Among Violent Crime than Property Crime Offenses*. National Center for Juvenile Justice, Pittsburgh, 1994.
 41. WAHLER RG: The insular mother: Her problems in parent-child treatment. *J Appl Behav Anal*, 13:207-219, 1980.
 42. WERNER EE: Resilient offspring of alcoholics: A longitudinal study from birth to age 18. *J Stud Alcohol*, 47:34-40, 1986.
 43. WEST DJ, FARRINGTON DP: *Who Becomes Delinquent?* Heinmann, Londres, 1973.
 44. WHITE KJ, JONES K, SHERMAN MD: Reputation information and teacher feedback: Their influences on children's perceptions of behavior problem peer. *J Soc Clin Psychol*, 17:11-37, 1998.