

Revista Médica del IMSS

Formación de profesores y desarrollo de la aptitud para leer críticamente informes de investigación educativa

Otras secciones de este sitio:

- 👉 [Índice de este número](#)
- 👉 [Más revistas](#)
- 👉 [Búsqueda](#)

Others sections in this web site:

- 👉 [Contents of this number](#)
- 👉 [More journals](#)
- 👉 [Search](#)



Medigraphic.com

José Fausto
Sánchez García,¹
Estela Aguilar Mejía²

¹Centro de
Investigación Educativa
y Formación Docente
del Sureste,
Mérida, Yucatán
²Jefa del Área de
Investigación Educativa
y Formación Docente,
Coordinación de
Educación en Salud,
Centro Médico
Nacional Siglo XXI

Instituto Mexicano
del Seguro Social

José Fausto Sánchez
García.
Tel.: (01 999) 982 2964
Dirección electrónica:

Formación de profesores y desarrollo de la aptitud para leer críticamente informes de investigación educativa

RESUMEN

El propósito fue evaluar el desarrollo de la aptitud para leer críticamente informes de investigación educativa, en profesores del área de la salud de la delegación del Instituto Mexicano del Seguro Social en Yucatán.

Objetivo: comparar los alcances de dos estrategias educativas para la formación de profesores. Material y métodos: se formaron tres grupos de profesores en activo: 14 egresados del Curso de Formación de Profesores, 18 egresados del Primer Diplomado Metodológico en Docencia y 14 que no tenían formación como docentes.

Resultados: se observaron diferencias estadísticamente significativas a favor del grupo que había asistido al Diplomado Metodológico en Docencia, tanto en las puntuaciones globales como para cada indicador de la variable aptitud para la lectura crítica de informes de investigación educativa.

Conclusión: no obstante que los resultados muestran mayor alcance en el grupo que había asistido al Diplomado, las diferencias no fueron educativamente significativas entre los grupos.

SUMMARY

The purpose of the study was to evaluate development of the ability to read critically educational investigation reports in professors of the area of the health working at the IMSS Yucatán Delegation.

Objective: to compare achievements teaching of two educational strategies for formation of professors.

Materials and methods: we formed three groups of professors: 14 graduates of the teacher training course (CFP), the first 18 graduates in teaching methodology (DMD), and 14 with no educational training (SF).

Results: we observed statistical significant differences among groups, favoring DMD in global scoring as well as in each indicator for the variable ability to critically read educational investigation reports.

Conclusion: there were no significant educative differences among the groups.

Introducción

La formación de profesores para los cursos de formación en pre y posgrado en el área de la salud ha sido una preocupación permanente en el Instituto Mexicano del Seguro Social. No obstante las diversas propuestas educativas, la que ha dominado es una perspectiva a la que podemos denominar *pasiva*,¹ que privilegia el protagonismo del profesor como poseedor del

conocimiento y al alumno como el depositario de éste. Esta perspectiva es la que con matices ha estado presente en los cursos de formación de profesores. Aunado a esto, cabe recordar que una importante cantidad de profesores en el área de la salud carece de formación docente: son profesionales de prestigio que por gusto o azar se encargan de los procesos educativos.

En los últimos cinco años en la delegación del Instituto Mexicano del Seguro Social en

Palabras clave

- ✓ lectura crítica
- ✓ formación docente
- ✓ investigación educativa

Key word

- ✓ critical reading
- ✓ educational formation
- ✓ educational research

Yucatán se han formado alrededor de 190 profesores, de los cuales 60 laboran en el Centro Médico Nacional del Sureste. En este punto es necesario mencionar que la mayoría se formó en el que hasta hace dos años fue el Centro Regional de Formación de Profesores, bajo las propuestas curriculares que diferentes etapas han propiciado: en sus inicios el programa académico básicamente estaba estructurado por objetivos, siguiendo a la escuela conductista de Bloom. Posteriormente se modificó el programa orientándolo hacia la propuesta modular y en 1998 por competencias profesionales. Cabe mencionar que, en sentido estricto, las actividades se desarrollaban por asignaturas ya que en la práctica no existía gran diferencia: esto fundamentalmente debido a la desvinculación que históricamente ha existido entre teoría y práctica.²

A partir de 2000, la Coordinación de Educación en Salud promovió la transformación de los Centros Regionales a Centros de Investigación Educativa y Formación Docente, resaltando el papel de la investigación como herramienta fundamental para la superación de la práctica educativa,³ el refinamiento del quehacer docente y la innovación en materia de educación.

En este sentido, podemos hablar de dos generaciones de profesores formados *ex professo*:

- La primera, intervenida bajo una perspectiva que privilegia el manejo de métodos y técnicas didácticas como fundamento para un ejercicio docente destacado —predominantemente pasivo— donde lo importante es la capacidad del profesor para transmitir.
- La segunda, enfatiza el lugar que ocupan las ideas y conceptos que se tienen acerca de la educación, el conocimiento y el aprendizaje —promotora de la participación—, en donde lo más relevante es cómo se conciben estos procesos y lo que se hace para que sea el alumno quien los elabore.⁴

Dado que desde la perspectiva promotora de la participación con un sustento epistemológico basado en la crítica de la experiencia,³ una de las aptitudes propias de la elaboración del conocimiento para un ejercicio docente refinado es la lectura crítica de informes de investigación en educación, el presente estudio tuvo como propósito valorar los alcances que en ese as-

pecto tiene el proceso de formación de profesores en el área de la salud con relación al desarrollo de dicha aptitud, comparando a los egresados de los Cursos de Formación de Profesores (antes del año 2000) con los egresados del Diplomado Metodológico en Docencia Nivel I, así como con aquellos profesores que no han recibido formación docente.

Quadro I
Calificaciones globales de los profesores,
en lectura crítica de informes de investigación
educativa

Grupo	Mediana	Rango
Intervenido con CFP	- 13	- 78 a 34
Intervenido con DMD	13	- 10 a 36
Sin formación docente	- 10	- 42 a 2

**p* < 0.0001

* Prueba de Kruskal-Wallis

CFP = Curso de formación de profesores

DMD = Diplomado Metodológico en Docencia

Material y métodos

Fueron incluidos los profesores en activo que aceptaron participar en el estudio. Se formaron tres grupos: 14 egresados del Curso de Formación de Profesores; 18 egresados del Diplomado Metodológico en Docencia Nivel I y 14 sin formación alguna.

La variable *lectura crítica de informes de investigación educativa* se define como la capacidad desarrollada por el profesor para reconstruir a partir de lo implícito, el problema, la hipótesis y el enfoque teórico que subyace en el estudio; a partir de lo explícito, la pertinencia del diseño, los procedimientos llevados a cabo, el análisis estadístico y las conclusiones. Dicha variable está conformada por los siguientes indicadores:

- *Interpretación*: descifrar el significado de una tabla, de una gráfica; identificar tipo de estudio, diseño y muestreo; caracterizar la población estudiada; inferir el enfoque teórico; reconstruir problema e hipótesis.

- *Enjuiciar*: consiste en diferenciar lo fuerte de lo débil, lo esclarecedor de lo confuso, lo válido de lo inválido, lo novedoso de lo trillado en cuanto a aspectos metodológicos.
- *Proponer*: se refiere a la capacidad del profesor para sugerir modificaciones pertinentes con el fin de mejorar los aspectos metodológicos que confieran mayor fortaleza al estudio y a los resultados presentados.

Considerando estos indicadores, se procedió a construir y validar un instrumento de evaluación, para lo cual se seleccionaron cinco artículos de investigación educativa ya publicados en revistas reconocidas: uno con diseño de intervención, uno transversal, uno *ex post facto* y otro de casos y controles.⁵ Los artículos fueron resumidos y para cada uno se elaboraron aseveraciones relacionadas con el enfoque teórico, la metodología utilizada, los procedimientos empleados, etcétera, explorando los indicadores mencionados. Para la validación se solicitó la colaboración de cuatro expertos —considerados como tales por su trayectoria en docencia e investigación— para que opinaran sobre la pertinencia de los artículos, la claridad de los enunciados y las respuestas correctas para cada aseveración.

Después de dos rondas, el instrumento quedó conformado por 90 enunciados que obtuvieron consenso (70 reactivos) o mayoría (20 enunciados con acuerdo en tres de los cuatro expertos), logrando un balance entre opciones de respuestas (50 % para la opción falso y 50 % para verdadero), así como entre indicadores (30 enunciados para cada uno). Las respuestas correctas sumaban un punto; las respuestas incorrectas restaban un punto; las respuestas *no sé* no sumaban ni restaban.

Antes de aplicar formalmente el instrumento se llevó a cabo una prueba piloto con un grupo de estudiantes de medicina; se procedió a estimar la consistencia con la prueba de Kuder-Richardson (fórmula 20) y se efectuó el procedimiento de semipartición.

La aplicación del instrumento a los profesores incluidos en el estudio se llevó a cabo del 15 de agosto al 30 de septiembre del 2002, en el Centro Médico Nacional del Sureste.

En razón de que la escala de medición es de tipo ordinal, se utilizaron pruebas estadísticas no paramétricas⁶ aceptando como nivel de significancia una $p < 0.05$. Se utilizó la prueba de Pérez-

Padilla y Viniegra para calcular las puntuaciones explicables por efectos del azar.⁷ Para la comparación entre los tres grupos y para estimar diferencias entre indicadores, se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis; para comparar dos grupos se aplicó *U* de Mann-Whitney.

José Fausto
Sánchez Gardía et al.
Formación de profesores
y desarrollo de la aptitud
para lectura crítica

Resultados

El instrumento elaborado para los fines de este estudio obtuvo un coeficiente de confiabilidad de 0.87 con prueba de Kuder-Richardson. Con

Quadro II
Calificaciones por indicador de lectura crítica de informes de investigación educativa entre los grupos de profesores

Grupo	Interpretar	Enjuiciar	Proponer	p^*
CFP	-4 (-18 a 4)	-2 (-8 a 6)	-6 (-16 a 4)	0.081
DMD	9 (-2 a 16)	5 (-10 a 10)	0 (-10 a 16)	0.039
SF	-4 (-28 a 16)	0 (-26 a 12)	-8 (-24 a 12)	0.296
p^*	0.000	.007	0.01	

*Prueba de Kruskal-Wallis

CFP = Curso de Formación de Profesores

DMD = Diplomado Metodológico en Docencia

SF = sin formación docente

Quadro III
Grado de dominio de la aptitud para leer críticamente informes de investigación educativa

	Escala	Grupos		
		CFP	DMD	SF
Muy alta	74 a 90			
Alta	60 a 73			
Intermedia	46 a 59			
Baja	32 a 45	1	3	
Muy baja	18 a 31	1	3	
Explicable por azar	≤ 17	11	12	14

CFP = Curso de formación de profesores

DMD = Diplomado Metodológico en Docencia

SF = sin formación docente

la prueba *U* de Mann-Whitney no existieron diferencias significativas al comparar las puntuaciones obtenidas entre ambas partes del instrumento.

En el cuadro I se muestran los resultados globales obtenidos por los grupos: los profesores que recibieron el Curso de Formación de Profesores y los que no habían recibido formación alguna, se encontraron en condiciones similares, mostrando diferencia significativa respecto al grupo que había concluido el Diplomado Metodológico en Docencia.

En el cuadro II se presentan los resultados entre los grupos y por indicador de la aptitud para la lectura crítica de informes de investigación educativa, manifestándose nuevamente diferencias a favor del grupo que había asistido al Diplomado.

Finalmente, en el cuadro III se estratifican los grupos por grado de dominio en la escala de aptitud para leer críticamente informes de investigación educativa. Para tal fin, se estimaron las calificaciones explicables por efectos del azar.

Discusión

No obstante que las actividades para la formación de profesores en la delegación del Instituto Mexicano del Seguro Social en Yucatán se han llevado a cabo desde hace cinco años, este estudio constituye la primera aproximación para identificar sus alcances y limitaciones. Aun cuando el grupo egresado del Diplomado muestra un mejor desarrollo de la aptitud para leer críticamente informes de investigación educativa, es claro que queda mucho por hacer; las puntuaciones obtenidas indican que el desarrollo de tal aptitud es muy incipiente (dentro de lo explicable por efectos del azar).

En este sentido, si bien las diferencias entre los grupos intervenidos son estadísticamente significativas, no lo son desde el punto de vista educativo ya que para los efectos de una intervención los alumnos del Diplomado también obtuvieron calificaciones reprobatorias. Paralelamente, esto nos lleva a plantear que el mejor dominio

de los alumnos en lectura crítica de informes de investigación educativa está relacionada con el camino recorrido por sus profesores. En el caso de este estudio, quienes estuvimos a cargo del Diplomado teníamos una incipiente incursión en ese campo del conocimiento, situación que se refleja en el aprendizaje de los alumnos.

Esta primera aproximación es el punto de partida para continuar favoreciendo un proceso de formación docente, más refinado y profundo. Pretendemos realizar así un seguimiento comparando los resultados obtenidos por los egresados de cada Diplomado, con el fin de llevar a cabo una autocrítica que nos permita avanzar hacia un desarrollo y dominio creciente de la aptitud para leer críticamente informes de investigación educativa, que consideramos el correlativo indispensable para elaborar y llevar a cabo proyectos de investigación en este campo. Adelantamos la hipótesis de que, conforme la aptitud mencionada se perfeccione y refine, se desarrollará también la aptitud para llevar a cabo investigación educativa y, consecuentemente, el incremento de la misma con el fin de superar los procesos educativos en el ámbito institucional de la delegación.

Referencias

1. Viniegra VL. El camino de la crítica y la educación. *Rev Invest Clín* 1996;48:139-158.
2. Viniegra VL. La crítica: aptitud olvidada por la educación. México: IMSS; 2000. p. 1-25.
3. Stenhouse L. La investigación y el desarrollo del curriculum. Cuarta edición. Madrid: Morata; p. 194-221.
4. Gimeno SJ. El culto a la eficiencia y la pedagogía por objetivos. Nacimiento de un estilo pedagógico. En: *La pedagogía por objetivos: obsesión por la eficiencia*. Cuarta edición., Madrid, Morata; 1986. p. 14-26.
5. Bisquerra R. Métodos de investigación educativa. Barcelona: CEAC; 1989. p. 123-214.
6. Siegel S. Estadística no paramétrica aplicada a las ciencias de la conducta. México: Trillas; 1994. p. 143-155.
7. Pérez-Padilla J, Viniegra VL. Lectura crítica por profesores de medicina. Estrategia educativa para su desarrollo. *Rev Med IMSS* 1999;37(2):103-109. 