



EIDOS, 4
Marzo-agosto 2011, 84-91
ISSN:1390-499X
eISSN:1390-5007

LA “GROUNDED THEORY” COMO ESTRATEGIA DE CONSTRUCCIÓN DE TEORÍAS MEDIANTE REDES: CONCEPCIONES DESDE UNA PERSPECTIVA CRÍTICA

G. Terán¹, Universidad Tecnológica Equinoccial

Recepción/Received: 2011-04-07
Aceptación/Accepted: 2011-07-12
Publicado/Published: 2011-08-05

Resumen -El propósito de este trabajo es caracterizar y describir, desde una perspectiva crítica, la “Grounded Theory” como estrategia y metodología en la construcción de teorías a partir de redes o constructos conceptuales. Además, presentar lineamientos teórico-conceptuales, principios y procesos para desarrollar investigaciones de corte cualitativo mediante la aplicabilidad del método comparativo constante sustentado por Glaser y Strauss (1967), cuyo principio es arribar a teorizaciones relacionadas a partir de la realidad observada, tomando como punto de partida, el mundo fenomenológico de los protagonistas. Se muestra un enfoque metodológico que involucra tareas en el análisis de datos cualitativos como la codificación, categorización y procesos de teorización apoyados en el software ATLAS.ti. Finalmente, se expone un estudio de caso relacionado con la Caracterización de la Gestión de la Calidad Académico-Gerencial de Docentes que desempeñan funciones de dirección de Posgrado de la universidad ecuatoriana; que se apoyó en una investigación cualitativa de carácter emergente.

Palabras clave -Investigación cualitativa, gestión de la calidad, grounded theory, método comparativo constante, teorización, software ATLAS.ti.

Abstract -The main purpose of this work is to characterize and describe, from a critical perspective, “grounded theory” as a theory construction strategy through networks and conceptual constructs; another objective is to present some theoretical and conceptual guidelines, principles and processes to develop qualitative research by applying comparative constant method supported by Glaser and Strauss (1967), whose philosophy is reach related theories from the reality observed, taking as a baseline its stakeholders phenomenon world. It is shown a methodological vision that includes some tasks while analyzing qualitative data such as codification, categorization, and theorization processes supported on ATLAS.ti software. Finally, a study case is presented, a case related to Characterization of Quality Management of Academic-Managerial Educators, who work on Postgraduate Directions in Ecuadorian universities; this case was based on an emergent qualitative research.

Keywords -Qualitative research, management quality, grounded theory, constant comparative method, theorizing, software ATLAS.ti.

1 Terán, G.; tagrm2441@ute.edu.ec; docente de Posgrado, Universidad Tecnológica Equinoccial UTE.

INTRODUCCIÓN

En el plano epistemológico, el debate entre la investigación cualitativa y la cuantitativa se presenta como la expresión de un enfrentamiento entre paradigmas contradictorios, esto supone que quienes se adscriben a alguno de ellos comparten una visión del mundo, una perspectiva general y un modo de simplificar la complejidad del mundo real. Del “paradigma cuantitativo se dice que posee una concepción global positivista, hipotético-deductivo, particularista, objetiva; orientada a resultados y propia de las ciencias naturales; en contraste, del paradigma cualitativo se afirma que postula una concepción global fenomenológica, inductiva, estructuralista, subjetiva; orientada al proceso y propia de la antropología social” (Reichardt y Cook, 1986; p. 28).

La forma de las relaciones entre investigación cuantitativa e investigación cualitativa (oposición-confrontación versus complementación-colaboración) está en función del nivel en el cual se plantee la discusión. Un plano sobre el cual puede ser ubicada la discusión entre ambos enfoques es el de la consideración de las herramientas analíticas o metodológicas que se asocian con cada tipo de investigación, otro nivel, quizá el de más cruenta confrontación, es el que corresponde a las posiciones teóricas sobre las cuales descansa cada una.

Si bien es cierto que una de las corrientes epistemológicas más fuertes durante el siglo veinte sobre la cual se sustentó la producción de conocimiento, no sólo en el sector educativo sino empresarial, fue el positivismo y el neopositivismo, sustentado entre otras cosas en una visión parcelada de la realidad y en la utilización de una metodología única e imparcial, mediada por la utilización de instrumentos de alta precisión para la medición causal de variables y la recolección de datos sobre fenómenos observables y la posibilidad de generalizar los resultados por la representatividad de la muestra; estas posiciones han encontrado su contraparte en la aparición de nuevos paradigmas que conciben a la realidad desde una perspectiva distinta y asignan al investigador, los métodos de recolección de datos y la construcción teórica nuevas alternativas para su conceptualización y desarrollo.

En los actuales momentos además del positivismo y el neopositivismo, existen otras posiciones epistemológicas para la producción de conocimiento, mediante la investigación, como: el estructuralismo, el empirismo, el materialismo histórico y la fenomenología entre otras; la aplicación del enfoque cualitativo en la investigación se encuentra sustentado de manera fundamental en la corriente fenomenológica,

ya que éste plantea una nueva concepción del sujeto y del conocimiento que guardan una estrecha relación con la metodología aplicada al utilizar el enfoque cualitativo.

Como podrá observarse, se abordan diferentes metodologías con el fin de superar un modelo único de investigación.

Los fines de la investigación inducirán al investigador, sin duda, a la selección del método y metodología más apropiada para construir el conocimiento deseado. En este sentido, debe considerarse que no existen posiciones epistemológicas mejores o peores, sino que en todo caso, su calificación vendrá dada por el problema que pretenda abordarse y la utilización que de los resultados se haga y, por su puesto de la metodología desarrollada por el investigador. De ahí, el propósito de este trabajo es el de presentar lineamientos sobre los fundamentos, los principios, las lógicas, los razonamientos y los diferentes procesos necesarios para llevar a cabo un amplio abanico de investigaciones en las diferentes áreas del saber y, particularmente en investigaciones desde una perspectiva metodológica cualitativa crítica, apoyada en una plataforma filosófica-epistemológica de la Grounded Theory, operacionalizada mediante el Método Comparativo Continuo, sustentado por Glaser y Strauss (1967), cuyo principio es “la construcción y descubrimiento de teorías a partir de datos obtenidos y analizados de forma sistemática”.

Como una aplicabilidad de la metodología cualitativa se presentará los procesos más significativos desarrollados en un estudio de caso, relacionado con la “Caracterización de la Gestión de la Calidad Académico-Gerencial de Docentes que desempeñan funciones de dirección y coordinación de Programas de Posgrado de la universidad ecuatoriana”.

FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS CONCEPTUALIZADORES DE LA “GROUNDED THEORY”

¿TEORÍA PRIMERO O TEORÍA DESPUÉS?

Una teoría es una construcción mental simbólica, verbal o icónica, de naturaleza conjetural o hipotética, que nos obliga a pensar de un modo nuevo, al completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar un cuerpo de conocimientos que hasta el momento se consideraban incompletos, imprecisos, inconexos o intuitivos. (Martínez M. 1996, pág. 223). La teoría es, por tanto, un modelo ideal, sin contenido observacional directo, que ofrece una estructura conceptual inteligible, sistemática y coherente para ordenar los fenóme-

nos; de manera más concreta, suele consistir en un sistema de hipótesis, fórmulas legaliformes y hasta leyes ya establecidas, de modo que su síntesis puede incluir desde lo plenamente conocido hasta lo meramente sospechado.

Corroboran esta conceptualización Goetz, J. y LeCompte, M. (1981) al expresar que “toda teoría está basada en categorías o conceptos: clases de fenómenos y atributos de éstos que los seres humanos utilizan para organizar su mundo”. Así, las teorías son complejos creados mediante el desarrollo de un conjunto de proposiciones o generalizaciones interrelacionadas de algún modo sistemático; los conceptos y categorías se comunican, sobre todo, a través del lenguaje; por tanto, ambos van indisolublemente unidos.

En este orden de ideas, se identifica a la Teoría como uno de los componentes importantes de la ciencia. Hoy, se considera que el concepto más adecuado para asumir tal rol es el de Teorización o Construcción de Teorías, por cuanto el concepto de Teoría es estático (Erickson F. 1989). La conceptualización de Construcción de Teorías sugiere un proceso de producción de conocimiento intelectual que comienza con la existencia de un problema, continúa con el diseño o construcción de la teoría y sólo termina cuando la teoría se somete a un proceso de validación o comprobación.

Por eso un venezolano apasionado ha escrito: “No se ve solamente con los ojos ni se escucha únicamente a través del oído: se observa y se escucha con las teorías de la época histórica en que se vive, con la carga espiritual que dá lo vivido en un contexto.” (Morles y Graterol, 1996).

Así, la mayoría de investigadores y académicos, manifiestan dificultades en describir qué es lo que hacen cuando teorizan; pero un análisis cuidadoso de sus actividades mentales hará ver que son similares a las actividades cotidianas de las personas. Las actividades formales del trabajo teorizador consisten en percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos y relaciones y especular, es decir, que el proceso cognitivo de la teorización consiste en descubrir y manipular categorías y las relaciones entre ellas.

La relación entre teoría e investigación, es de complementariedad e interdependencia. La investigación se centra en la observación sistemática de hechos mientras que la teoría hace énfasis en la reflexión y la interpretación. Todo investigador guía su trabajo (consciente o inconscientemente) por alguna teoría, y toda teoría científica se construye sobre el saber acumulado, y se contrasta mediante la práctica, la lógica o la investigación.

Ya hace más de medio siglo, Merton (1957), uno de los padres de la sociología, afirmaba: “Tenemos muchos conceptos, pero pocas teorías confirmadas; muchos puntos de vista, pero pocos teoremas; muchos tanteos, pero pocos resultados. Quizás una variación en la intensidad sería beneficiosa”.

Con otras palabras, y en términos generales, una teoría científica integra u ordena conocimientos y supuestos aislados, pero relacionados mediante redes o constructos, en un sistema de mayor credibilidad.

Es cierto que la investigación sin teoría no existe o es conocimiento intrascendente, como es verdad que no existe teoría sólida sin apoyo en resultados investigativos. Desde luego, sabemos que el problema está en que no hay recetas sencillas para producir teorías, aún cuando se trata del componente científico más esencial.

LA “GROUNDED THEORY” EN LA CONSTRUCCIÓN DE TEORÍAS

El principio fundamental de la Grounded Theory de Glaser y Strauss (1967) es la construcción y descubrimiento de teorías a partir de datos obtenidos y analizados de forma sistemática. La obra de estos autores marcó un hito en el ámbito de la investigación cualitativa. Esta metodología explica que la generación de teorías y la investigación social son dos partes de un mismo proceso.

Mediante la Grounded Theory se enfatiza una estrategia que favorece el descubrimiento de teorías fundamentadas operacionalizadas en el método de análisis comparativo continuo. Este método suministra los criterios para juzgar el valor de una teoría fundamentada. Puede facilitar el descubrimiento de teoría fundamentada tanto sustantiva como formal. Ésta estrategia requiere la elección sistemática y el estudio de algunos grupos de comparación.

En la construcción de la teoría se generan categorías conceptuales o sus propiedades. La evidencia de donde emerge la categoría es utilizada para ilustrar el concepto. El concepto, es una abstracción teórica relevante; en sí mismo no cambia aún cuando los hechos cambien. Bajo la estrategia de análisis comparativo para generar teoría, se enfatiza que la teoría es un proceso, es decir, una entidad en continuo desarrollo y no un producto acabado (Colás, 1994:273). La teoría se escribe bajo el supuesto que aún está en desarrollo; dichas teorías que se derivan de los datos pueden ser de carácter concreto o general.

Denzin, 1994 y Goetz - LeCompte, 1984; plantean una triple estructura o niveles de teoría: la gran teoría y sus modelos teóricos relacionados, la teoría formal y de alcance intermedio y la teoría sustantiva.

Las grandes teorías o paradigmas teóricos (Kuhn, 1970) son sistemas fuertemente interrelacionados de proposiciones y conceptos abstractos que describen, predicen o explican, exhaustivamente y no probabilísticamente, grandes categorías de fenómenos.

Mientras que, las teorías formales y de rango intermedio son conjuntos de proposiciones interrelacionados cuyo objeto es explicar una clase abstracta de comportamientos humanos; posee un alto nivel de generalización y abstracción. Su alcance es más limitado que el de la gran teoría o las perspectivas teóricas. Esta teoría de rango intermedio, propugnada por Glaser y Strauss (1967), se aplican en áreas de la experiencia humana abstraída en forma conceptual y toman como fundamento una base de datos empíricos explícitamente identificada.

Por último, las teorías sustantivas se configuran a través de la interrelación de proposiciones y conceptos sobre aspectos particulares de fenómenos que se estudia, se restringe a las características de las situaciones concretas estando estrechamente vinculada al desarrollo de tipologías y categorías; esto es, se limitan a las características de poblaciones, escenarios o tiempos identificables en su concreción. (ob. cit.)

Los dos últimos niveles de teoría, se consideran de rango medio. Las teorías sustantivas en oportunidades ayudan a generar nuevas teorías formales fundamentadas y a reformular otras establecidas previamente. Se convierte así en un vínculo estratégico para la formulación y desarrollo de teoría formal basada en los datos.

Strauss y Corbin (1995) explican que las teorías son interpretaciones, y por consiguiente, son provisionales y fallibles. Aún cuando la teoría formal puede derivarse de los datos, es deseable que se desarrolle a partir de la sustantiva.

Se puede inferir que ambos tipos de teorías representan un diseño de la naturaleza acumulativa del conocimiento y de la teoría. Este diseño parte de la construcción progresiva a partir de los hechos, y luego de la teoría sustantiva a la teoría formal fundamentada. Glaser y Strauss son considerados como los sostenedores de la opinión de que los investigadores cualitativos y otros deben dirigir su atención al desarrollo o generación de teorías. Estos autores, por tanto, son los primeros en sistematizar lo que se denomina la "Grounded Theory".

EL MÉTODO COMPARATIVO CONSTANTE EN EL ANÁLISIS CUALITATIVO DE DATOS

La construcción y descubrimiento de teorías fundamentadas se operacionalizan mediante el método comparativo continuo o constante, cuyo propósito es generar una teoría sistemática utilizando una codificación explícita y procedimientos analíticos. Se utiliza conjuntamente con el muestreo teórico, para la recolección de datos previamente compilados. Fue diseñado con el propósito de contribuir en la generación creativa de ideas.

Mediante las categorías, propiedades e hipótesis sobre problemas generales, se identifican las causas, como en la inducción analítica; pero también se identifican: condiciones, consecuencias, dimensiones, tipos, procesos, entre otros aspectos. Todas estas propiedades resultan de una teoría integrada; que no requiere ninguna prueba que evidencie la causa u otras relaciones, sino sólo la saturación de los datos. Se utiliza con información de tipo cualitativa, incluyendo: observaciones, entrevistas en profundidad, documentos, artículos, textos y otros.

El Método Comparativo Constante (Fig. 1), se fundamenta en las siguientes fases de desarrollo: a) Comparación de incidentes aplicables a cada categoría (hecho, idea, unidad de información llevada al mínimo), (identificación de los ítems de los datos individuales en categorías que se van integrando o combinando). b) Comparación e integración de categorías y sus atributos (propiedades de esas categorías). c) Delimitación de la teoría. d) Formulación o elaboración escrita de esa teoría (implícita en los incidentes).



Figura 1. Fases de desarrollo del Método Comparativo Constante
Adaptado de Tesch, 1987

Este método representa una vía para el trabajo inductivo donde en cada fase hay un producto y cada fase es recurrente. También se identifica las propiedades de los datos, se analizan las interrelaciones y se integran en una teoría.

PROCEDIMIENTOS Y TÉCNICAS PARA LA GENERACIÓN DE TEORÍAS

El análisis de datos cualitativos por su naturaleza son complejos debido a que dichos datos con los que se trabaja también los son (Colás, 1994:273). Es un momento crítico en el proceso de investigación cualitativa, porque implica la elección de procedimientos de análisis más rigurosos que ayudan a afianzar el conocimiento adquirido con la finalidad de llegar a la toma de decisiones.

El proceso analítico que se sigue para lograr la teorización se concreta en las siguientes actividades:

- a) Codificación y reducción de datos: que a decir de Taylor y Bogdan (1986) es un modo sistemático de desarrollar y refinar las interpretaciones de los datos; En este sentido la codificación, tendrá como misión guiar la recogida de datos y reducir la amplitud de los mismos a dimensiones manejables. La selección de ellas requiere una exploración formal o informal de los datos y su codificación inicial;
- b) Categorización o conceptualización. No es sino la agrupación y ordenación de los datos dentro de categorías o conceptos. Esta fase cumple una función mediadora entre la teorización y los datos observados. Las categorías tienen un carácter abierto y flexible (Codificación Abierta y Axial), sometándose a modificaciones, impuestas por la teoría a los datos;
- c) Teorización o Construcción de Teorías: La teorización es un procedimiento cognitivo consistente en descubrir y manipular categorías abstractas; también consisten en guiar y explicar los resultados con una teoría adecuada al objeto de estudio. La construcción de la teoría busca poner en relación -(redes complejas) tales resultados con las categorías y generalizaciones que forman la teoría. En otras palabras, consiste en la formulación de hipótesis y/o establecimiento de conjeturas fundamentadas (elaboración de la teoría que emerge "Grounded Theory") sobre relaciones. Implica (Tesh, 1987) postular o predecir relaciones o constructos para ser explorados y verificados.

Las técnicas que implican la generación de teorías quedan expresadas mediante un: a) análisis exploratorio, esto es, desarrollo y aplicación de categorías de datos; b) análisis de los segmentos de cada categoría –descripción- a fin de establecer patrones en los datos. c) establecer conexiones - interpretación- entre categorías de datos y, d) arbitrar procedimientos –teorización- que aseguren la plausibilidad de las relaciones.

Existen programas especiales para análisis cualitativo de datos, una recopilación de ellos puede encontrarse en Com-

puter Assisted Qualitative Data Analysis Software; ATLAS.ti es un software de análisis cualitativo, cuya plataforma conceptual constituye el método comparativo, desarrollado por Muhr, T. de la Universidad Técnica de Berlín. ATLAS.ti facilita varias actividades que implica el análisis y la interpretación de datos textuales, imágenes, sonido, entre otros.

ESTUDIO DE CASO: APLICACIÓN DE LA GROUNDED THEORY Y MÉTODO COMPARATIVO CONSTANTE

Como una aplicabilidad de la metodología cualitativa, se presenta a continuación los procesos más significativos desarrollados en un estudio de caso, relacionado con "La Gestión de la Calidad de los Programas de Posgrado en la universidad ecuatoriana".

Objetivo General

Generar un cuerpo estable de ideas sobre la Gestión de la Calidad Académico-Gerencial de Docentes que desempeñan funciones de dirección y coordinación de Programas de Posgrado en la universidad ecuatoriana.

Metodología de la Investigación (Análisis)

El estudio fue realizado en el contexto natural, y se apoyó metodológicamente en lineamientos inherentes a una investigación multireferencial, multidimensional e interpretativa, apoyados en una doble estrategia metodológica (hermenéutico-dialéctico) que incluye una investigación de campo y una investigación documental-bibliográfica de carácter descriptivo.

Dicho diseño implica tomar decisiones a lo largo de todo el proceso y sobre todas las fases que se llevan a cabo durante el mismo. En este caso el diseño no se concibe como un camino rígido, preestablecido por criterios rectores generadores de respuestas. Este proceso generalmente se inicia con una fase reflexiva, que implica la consideración de aspectos éticos e ideológicos del investigador, así como la preocupación por la competencia del investigador como individuo crítico ante la problemática en cuestión.

Para la selección de los informantes clave, el investigador se apoyó en la estrategia denominada "muestreo teórico", el muestreo es emergente y, la selección de los informantes es serial para cumplir con el requisito de máxima variabilidad. Gubas y Lincoln (1994). Para operacionalizar

el proceso de recolección de la información, se realizó una configuración del grupo de informantes clave pertenecientes a los niveles directivos de posgrado del sector universitario.

Momentos de la Investigación

Para el desarrollo de la investigación se estructuraron cuatro momentos investigativos:

a) de reflexión: búsqueda, selección y revisión de la información bibliográfica; b) de estudio de campo: Aplicación de las entrevistas en profundidad y análisis; c) saturación de la información: estructuración de la información y generación de categorías emergentes sobre la gestión de la calidad académica-gestionaria de posgrados; se tomó como referente la Grounded Theory de Glaser y Strauss (1967); d) estructuras teóricas: generación de redes teóricas complejas.

ESTRATEGIAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE TEORÍA A PARTIR DE REDES

Para construir teorías a partir de redes complejas se procede a realizar una a) codificación abierta: que consiste en conceptualizar y reducir la información (entrevistas en profundidad) en términos de sus propiedades y dimensiones lo que se denomina categorización; b) codificación axial: proceso en el cual se estructuran y relacionan las categorías versus categorías. Inicio de generación de redes entre conceptos-categorías y categorías-categorías, es decir, se comienza a la estructuración de la teoría; finalmente se integra la teoría.

En la integración, las categorías son organizadas alrededor de un concepto explicatorio, con la intención de formar un gran esquema teórico. Se pone en conjunción todas las categorías.

Consideremos una Categoría, para efectos de visualizar el proceso:

CATEGORÍA: Gestión de Postgrados

DIMENSIONES: Gestión versus Planificación Estratégica del Posgrado

CODIFICACIÓN: Abierta-axial y selectiva

Segmento de entrevista en profundidad

¿Qué nos manifestaron los informantes clave?

Informante 5

“...Yo creo que, siendo un poco imparcial en lo que me ha tocado vivir acá casi aproximadamente cinco años, que

la gestión universitaria ha sido muy complicada... donde falta dinero hay un problema en la universidad, en la casa, en el trabajo. Lamentablemente dependemos mucho de este factor financiero. Esta universidad tiene muchas limitaciones financieras lo que el Estado entrega no es suficiente para dar todo lo que debería hacer una universidad...”

“...Mas allá de eso esta universidad está comprometida por trabajar es una universidad solidaria, es una universidad que viene manejando todos sus procesos en forma limpia y transparente, es una universidad líder en la educación, pese a estas dificultades de tipo económico. Lamentablemente siempre nos tocara vivir en ese ambiente porque es una universidad pública, no es una universidad elitista, aquí estamos los pobres en consecuencia no podemos tener los grandes recursos para generar las grandes investigaciones, salvo que un día el gobierno nacional las entidades públicas, comprendan y den los recursos suficientes para esto....”

Informante 4

“...Yo pienso, que en lo que ha fallado un poco es la gestión, ...comprendiendo por gestión, el hecho de decidir procesos. La propuesta de cambio, de dinámica del proceso ha existido, pero no habido oportunamente la decisión de cambiar pongamos un ejemplo, en el año 1989 en Consejo Directivo se presenta la propuesta para el doctorado... había el proyecto y todo lo necesario, deben pasar ya 3 años, todavía no se decide, no por falta de propuestas, sino por decisión, estamos hoy inclusive ya con todo lo que es el convenio con diferentes universidades, la Universidad de Camaguey, se han hecho gestiones con la UPEL de Venezuela. Está discutido el presupuesto todo lo necesario pero todavía aspiro que en corto tiempo ya se dará la aprobación y eso permitirá cumplir con el propósito de completar la formación a nivel de doctorado, es decir esa gran utopía de que las cosas puedan fluir, a veces se disipan en instancias al interior de la propia facultad o en la universidad porque se demoran las gestiones.

Informante 11

“...Indudablemente, nosotros podemos comprender, debemos asumir una concepción dialéctica, nada de lo que se hace, debe permanecer estático, lo que se hace debe ser sometido a procesos evaluativos y luego proponer nuevos casos, porque es parte del proceso, por otro lado también nos obliga seguir asumiendo algunas características de lo que es la de planificación estratégica para efecto de ir cambiando la política básica de una institución a nivel de postgrado, debe ser una concepción dinámica del mundo, una concepción dialéctica de la formación. Lo que hace 10 años se dio, hoy está obsoleto. Frente a las nuevas necesidades debe cambiarse. Por decirlo del currículo, de 10 años acá a cambiado eso, hay que actualizarse en las nuevas concepciones teóricas y la práctica

también ejercidas por quien en un momento dado obtuvieron la posibilidad de grado académico, entonces siempre es dinámico, las políticas son cambiantes, pero frente a eso debe haber no tanto una política sino digamos mas vale un principio.

...La actividad académica del postgrado será efectivo cuando este responde a las exigencias sociales, a las exigencias institucionales cuando este produzca respuestas a problemas de la sociedad, de la institución y de necesidades de docentes, estudiantes y toda la comunidad universitaria...”

HALLAZGOS ENCONTRADOS: TEORIZACIÓN Y CONCLUSIONES

Con base a los resultados, podemos realizar algunas aproximaciones en la construcción y elaboración teórica que permita comprender los aspectos más significativos y esenciales, entre otras categorías, en la configuración de la gestión de la calidad académico-gerencial de los posgrados.

¿...Que Interpretamos...?

La complejidad, organización y estructura de las instituciones de educación superior y particularmente de los posgrados, requiere del establecimiento de una eficiente gestión y planificación estratégicas de dichos estudios; además, contar con gerentes de alto nivel, cualificados con un perfil de formación profesional en el área de Talentos Humanos, que se encarguen de la gerencia y administración eficiente de estas instituciones.

En éste sentido, se contemplan diferentes procesos de gestión tendientes a establecer una autonomía, en cuanto a la toma de decisiones y el soporte adecuado de las autoridades académicas en relación a la gestión académica, de planificación estratégica, de presupuesto y financiación, y de servicios y mantenimiento, entre otros procesos.

Cada unos de estos procesos demanda de un estilo gerencial que garantice un personal de alto nivel y un equipo de trabajo que signifique un apoyo real a la actividad académica, tanto docente, como de investigación.

La Universidad debe considerar que la gestión y planificación estratégica son procesos de aprendizaje y de reflexión orientados a satisfacer las necesidades crecientes de la organización de estudios de cuarto nivel y para lo cual es necesario dotarlas de un verdadero modelo de gestión gerencial (Fig. 2) que redunden en el logro de sus objetivos.

CATEGORÍAS EMERGENTES: DE LOS DISCURSOS

CONCEPTO ANALIZADO: Rasgos de gerentes de posgrado

DIMENSIÓN: Cognitiva (Madurez intelectual)

DESCRIPCIÓN: Network-View: Gestión Gerencial

Total number of nodes: 21

Codes (13):

Rasgos del gerente de posgrados {10-1}~

CF-Director {64-2}~

Quotations [text] (21):

3:21 R1: Intelectual, asume el conocimiento como eje de su gestión... (21-27)

4:30 R7: Líder en la toma de decisio... (341:347)

4:15 R1: Equipo interdisciplinario de apoyo ... (65:68)

7:3 R5: Responsablemente de la formac... (48:51)

5:9 R4: Planifica de forma conscient... (254:257)

Super-Codes (1):

Familia 7: Gestión Gerencial Posgrado {-3}~

Presentación de Network:

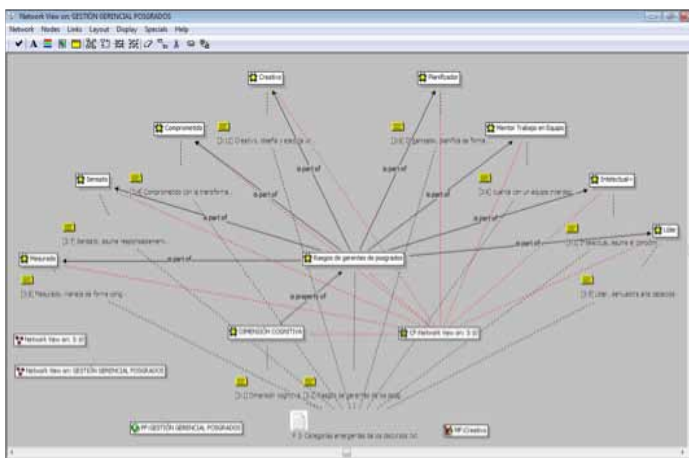


Figura 2. Network-View: Gestión gerencial: Rasgos de gerentes de posgrado-Dimensión Cognitiva

Fuente: Elaborado por el Autor

BIBLIOGRAFIA

- [1] Blández, J. (1999). La investigación-acción como modelo de investigación o como modelo adaptado a grupos de trabajo. Universidad Complutense de Madrid. España.
- [2] Colas, M. (1998). Métodos de investigación en Psicopedagogía. Madrid: McGraw-Hill.
- [3] Cook, T. Reichardt, Ch. (1997). Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. Madrid: Ediciones Morata.
- [4] Connie M. Moss & Gary Shank Volume 3, No. 2 – Mayo (2002). El Uso de Procesos Cualitativos en la Investigación mediante la Tecnología

del Computador del Aprendizaje Electrónico (Online): Lecciones en el Cambio de la Enseñanza como Aprendizaje Intencional. © 2002 FQS <http://www.qualitative-research.net/fqs/>

- [5] Drass K.A. (1980). A computer program for the analysis of qualitative data. *Urban Life*, 9, 332-353.
- [6] Denzin, N. (1994). *Handbook of qualitative research*, Sage, Thousand Oaks C. A.
- [7] Erickson F. (1989). "Qualitative methods in research on teaching". En Wittrock M.: *Handbook on research on teaching*. Nueva York: Macmillan.
- [8] Gerhard Kleining & Harald Witt. (2001). *Discovery as Basic Methodology of Qualitative and Quantitative Research1*.
- [9] Glaser, B. y Strauss, A. (1967). *The discovery grounded theory strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine Publishing Company.
- [10] Goetz J. y LeCompte M. (1984). *Ethnography and qualitative design in educacional research*. Nueva York: Academic Press.
- [11] Guba, E.G. and Lincoln, Y.S. (1994). "Competing paradigms in qualitative research," in *Handbook of Qualitative Research*, N.K. Denzin and Y.S. Lincoln (eds.), Sage, Thousand Oaks, pp. 105-117.
- [12] Kluge, S. (2000). *January Empirically Grounded Construction of Types and Typologies in Qualitative Social Research* In *qualitative social research*, Discussion Board Volume 1, No. 1 -, <http://www.qualitative-research.net/discus/>
- [13] Miles, M.B. and Huberman, A.M. (1984). *Qualitative Data Analysis: A Sourcebook of New Methods*, Sage Publications, Newbury Park, CA.
- [14] Goetz, J. Y LeCompte (1994). *Etnografía y diseño cualitativo en la investigación Educativa*. Madrid: Motara.
- [15] Lincoln Y. y Guba E. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills, CA: Sage.
- [16] Martínez M. (1982). *La Psicología Humanista: fundamentación epistemológica, estructura y método*. México: Trillas.
- [17] Morin, E., Roger, E. y Motta, R. (2003), *Educación en la era planetaria*, Barcelona, Gedisa.
- [18] Morles, V., Alvarez N. (1999). *Sistema de Educación Avanzada para América Latina*. Caracas.
- [19] Picón, G. (1994). *El proceso de convertirse en universidad: Aprendizaje organizacional en la universidad Venezolana*. Caracas, Venezuela: Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- [20] Strauss, A. and Corbin, J. (1995). *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Sage Publications, Newbury Park, CA.
- [21] Taylor, S.J. and Bogdan, R. (1984). *Introduction to qualitative research methods: The search for meanings*, John Wiley, New York.
- [22] Terán, G., De Pablos, M. (2002). *Base de Datos Documental (Bibliográfica - Hemerográfica) sobre Metodologías de la Investigación Cualitativa en Educación*. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. UPEL. Doctorado en Educación Caracas. Venezuela



Guillermo Terán.

Se graduó en la Universidad Central del Ecuador en Física y Matemática 1980; Universidad Técnica de Ambato doctor en Planificación e Investigación 1998; estudió en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador UPEL de Caracas-Venezuela se graduó de magister en educación superior: mención gerencia. 1996. Obtuvo el Título de doctor Ph.D en educación e investigación en UPEL Caracas-Venezuela. 2.004

Ejerció profesionalmente en las áreas de investigación, matemática, física, informática e investigación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador y en el Instituto Universitario Tecnológico de Caracas-Venezuela. Fue supervisor académico e investigador en la Escuela Superior Militar Eloy Alfaro. Docente de Posgrado de Universidad Tecnológica Equinoccial Ha publicado diferentes obras: *Hacia una educación de calidad*. El proyecto de investigación: *Cómo elaborar. Análisis cualitativo de información apoyado con software ATLAS.ti*. Entre sus campos de interés se encuentra: *Investigación cualitativa, análisis de contenidos de la información, gerencia*.