

denas to turn public sentiment against him and tar him as a traitor. Cedillo's revolt lasted as long as it did only because of the support of the local peasantry. This insurrection closed the chapter on the last open conflict between centralism and federalism in Mexico.

Parts of Ankerson's book read like a dissertation as he tries to combine a political biography with a regional study in the manner skillfully accomplished by John Womack for Emiliano Zapata. In comparison to Womack and similar works written by Michael Meyer on Victoriano Huerta and Pablo Orozco, Ankerson achieves only partial success. Speaking from my own experience, converting a dissertation into a book, particularly a political biography, is difficult, since there are pitfalls in attempting to entwine local history with a dominant personality. For example, Ankerson devotes more space than necessary to develop his setting. There are too many facts, statistics, and narrative details that obscure the main issue: Saturnino Cedillo! One gets the impression that this is a book in two sections: a regional agrarian history and a political biography. That is not to say, however, that it does not have a great deal of merit.

Agrarian Warlord is rich in primary source documentation, particularly in the use of Mexican military defense archival material, which is normally difficult to consult. Hopefully, Ankerson's success will set a precedent and enable other scholars to have easier access to this valuable source. Ankerson's most important contribution to Mexican historical literature is that he has produced the first scholarly work in English that focuses on Saturnino Cedillo, a personality whose life story needed to be told.

University of California, San Diego

WALTER MOORE

Religión y política en México. Coordinated by MARTÍN DE LA ROSA and CHARLES A. REILLY. Mexico City: Siglo Veintiuno Editores, 1985. Tables. Graph. Notes. Pp. 371. Paper.

Este libro publica las ponencias del simposio sobre Religión y Política en México, organizado en 1983 por el Centro de Estudios México-Estados Unidos. Ni el simposio, ni el libro corresponden exactamente al título, ya que 8 de los 21 trabajos no tratan de México. Los autores son religiosos católicos y protestantes, académicos, militantes políticos y periodistas; algunos son al mismo tiempo cristianos, militantes, académicos y periodistas! Eso le da al libro un tono apasionado que no es nada antipático. Los autores más académicos, Servando Ortoll y Sol edad Loaeza, presentan los antecedentes históricos que hacen que la iglesia católica mexicana no se parece a la de los otros países del continente.

Después de estos dos universitarios, todos los demás parecen, para citar al co-editor Charles A. Reilly, "empeñados en realizar el ideal gramsciano de "intelectuales orgánicos" (p. 12). Por lo menos 10 de ellos son católicos y protestantes

“comprometidos” y otros más pertenecen a las izquierdas mexicanas; el resultado es interesante, pero un poco decepcionante. Interesante, porque nos da un buen ejemplo de literatura comprometida, de testimonio, de acción; en ese sentido puede servir de fuente primaria para los científicos sociales y estimular futuras investigaciones. Un poco decepcionante porque una tercera parte del libro no toca a México (la parte II es la menos mexicana, la más abstracta y a veces hasta pedante y “jargonesque”). En ese sentido debería llamarse el simposio Religión y Política en América y más especialmente en México. Además el lector tiene la impresión de que cada quien habló de su tema propio, el cual a veces coincide con el tema del simposio, pero a veces no. El resultado es que nos encontramos frente a unas de esas Actas de Congresos, demasiado frecuentes: mosaico con trabajos, excelentes algunos; buenos otros; malos otros; o sea una colección de monografías heterogéneas, para bien y para mal. El historiador mexicanista leerá con provecho a S. Ortoll; S. Loaeza, J. P. Bastián, C. Pomerleau y M. de la Rosa, así como los testimonios de N. Monteil, R. Macín y L. del Valle, S. J. Quien se interese en el cristianismo latinoamericano sacará provecho de la síntesis de Reilly sobre populistas religiosos latinoamericanos, comparados con los populistas agraristas de fin del siglo XIX en los EE.UU.

“Publish or perish!” es un slogan que nos hace mucho daño. Del simposio se hubiera podido sacar un libro más denso, más centrado; más exigente, de algunas 250 páginas.

Université de Perpignan, France
Colegio de Michoacán, México

JEAN MEYER

Politics in Mexico. Edited by GEORGE PHILIP. Dover, NH: Croom Helm, 1985. Tables. Notes. Pp. 223. Cloth. \$27.50.

This short collection of essays on contemporary Mexico stems from a 1984 conference sponsored by the British–Mexican Society at the Latin American Studies Institute in London. There are 11 contributors, most of whom are unknown to our scholarly community. The overall value of this collection is that it provides some useful perspectives on conditions in Mexico as of 1984, many of the authors are not academics, and the views presented are primarily those of non-North Americans.

The chapters do not contain a unifying theme. They cover such topics as the financial crisis, political changes, consequences of the nationalization of the banks, foreign policy issues, and agricultural and food policies. Although many of the essays are devoid of scholarly treatment, and ignore, for the most part, valuable research accomplished in the United States (one, on the Mexican left, does not even merit publication), some conclusions are worth highlighting. William Chislet, a *Financial Times* correspondent, emphasizes two points in his inter-